

# РЕШЕНИЕ

№ 3798

гр. София, 13.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 06.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **666** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Д. С. Н., с рег.№06-2/02.01.20 г. на СлГКК-гр.С., уточнена с молба до АССГ от 13.03.20 г., срещу Заповед №18-12401-26.11.2019 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С., с която на основание чл. чл. 54, ал.4, вр.чл.54, ал.1 и чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР е одобрено изменение на КК и КР на [населено място], ЕКАТТЕ 87401, общ.Столична, одобрена със Заповед №РД-18-59/14.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК и съгласно Скица-проект №15-877854, В ЧАСТТА Й относно вписаните данни за собственост и собственици за нанесените с нея нови обекти в ККР: сгради с идентификатори 87401.7501.1174.10 и 87401.7501.1174.11, а именно: “Няма данни за собственост“.

Несъгласието на жалбоподателя е аргументирано с неотразяването на собствеността и квотите на съсобствениците, съобр. представените от тях документи за собственост и приложената в административното производство скица-проект

С писмения отговор /л.5/, ответникът общо и бланкетно оспорва жалбата. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна Ц. А. Н., инициирал производството пред адм.орган, заявява в о.с.з., че е съгласен допуснатата грешка да бъде отстранена.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало по Заявление, вх. №01-416467-16.09.2019 г. на Ц. А. Н., с приложен към него Проект по чл.75 от Наредба №РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Проектът съдържа обяснителна записка; документи за собственост- Нот. акт №042, дело №041/2002 г. на н-с с рег.№045 и район на действие-СРС, съотв. Акт №198, т.XVI, дело №3720/2002 г. на СлВп-С. и Нот акт №041, дело №040 на н-с с рег.№045 и район на действие-СРС, съотв. Акт №200, т.XVI, дело №3727/2002 г. на СлВп-С., Нот. акт №145, дело №836/2016 г. на н-ъ, рег.№274, район на действие-СРС, съотв.Акт №171 т.CXLV, дело №4559 на СлВП; скици-проект за изменение, резултати от обработка на геодезически данни; застрахователна полица и удостоверение за провостановност на изработилото го лице.

Със заявлението е поискано да се заличи обект по КККР: сграда с идент. 87401.7501.1174.1 и вместо това да се нанесат две сгради, като в скицата проект са обозначени квотите в съсобствеността на заявителя Ц. А. Н. и Е. А. Н.-по една втора ид.част за всеки от двамата, които съответстват на приложените документи за собственост.

За сграда с идент.87401.7501.1174.1 при одобряването, със Заповед №15-877854-27.09.2019 г. на изпълнителния директор на АГКК, на ККР, като собственици са вписани на Ц. А. Н. и Е. А. Н.

Като е констатирал, че съсобственикът Е. А. Н. е починала на 02.09.2014 г., а съгл. издаденото от Район „О.“-СО Удостоверение за наследници изх.№РОБ19-УГ51-3465/20.06.2019 г., като неин единствен наследник по закон е вписан Д. С. Н., адм.орган му е изпратил уведомление за началото на адм.производство. Уведомлението е получено от него на 16.10.2019 г., видно от приложеното в преписката известие за доставяне. Същият не е възразил срещу поисканото изменение.

В оспорената пред съда заповед се сочи, че се издава на основание подаденото заявление и приложения към него Проект по чл.75 от Наредба №РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, поради което за съда е напълно необяснимо защо при нанасянето на нови обекти-сгради с идент. 87401.7501.1174.10 и 87401.7501.1174.11 на мястото на заличения обект-сграда с идент. 87401.7501.1174.1 е вписано, че няма данни за собственост. В тази ѝ оспорена пред съда част, заповедта е издадена при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в несъобразяване, както с вписаните към момента на подаването на заявлението данни в ККР, така и със скиците-проект и документите за собственост приложени към заявлението. Така допуснатото нарушение е довело и до противоречие с материалноправните норми-чл.41, ал.3 и чл.54, ал.1 ЗКИР.

Изложеното мотивира съда да отмени издадената от компетентен орган /чл.54, ал.6 ЗКИР/ заповед, в оспорената ѝ пред съда част, поради осъществени основания за оспорването ѝ по чл.146, т.3 и т.4 АПК, и да върне делото, като преписка за ново произнасяне на органа за отразяване данните за собствеността и собствениците върху нанесените два нови обект-сгради с идент. 87401.7501.1174.10 и 87401.7501.1174.11-Ц. А. Н. и Е. А. Н. с по една втора ид.част, за всеки от тях, въз основа на Нот. акт №042, дело №041/2002 г. на н-с с рег.№045 и район на действие-СРС, съотв. Акт №198, т.XVI, дело №3720/2002 г. на СлВп-С. и Нот акт №041, дело №040 на н-с с рег.№045 и район на действие-СРС, съотв. Акт №200, т.XVI, дело №3727/2002 г. на СлВп-С.. Следва да се посочи, че съдържащото се в преписката удостоверение за наследници не е документ за собственост, поради което В ККР следва да се впише лицето, легитимирано от документа за собственост- Нот. акт №042, дело №041/2002 г. на н-с с рег.№045 и район на действие-СРС, а именно Е. А. Н.-арг. от чл.41, ал.3 ЗКИР, независимо, че същата е починала, а в качеството му на единствен наследник по закон, жалбоподателят Д. С. Н. е легитимиран да участва в административното производство и да инициира съдебното производство по оспорване на заповедта, с която е одобрено изменението на ККР. За да бъде вписан лично той, ако желае това, същият следва да се снабди преди това с констативен нотариален акт за собственост. При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, своевременно заявеното искане за присъждане на разноски за съдебното производство е основателно и следва да бъде уважено за доказания им общо размер-310 лева, от които 10 лева заплатена държавна такса и 300 лева-заплатено адвокатско възнаграждение. Предвид размера на заплатеното възнаграждение за защитата на жалбоподателя, осъществена от един адвокат и предмета на делото, съдът намира, че същото е обосновано и справедливо и не е налице основание за намаляването му до минималния установен размер-150 лева, съгл.чл.7, ал.1, т.4, вр.чл.8 /изм. - ДВ, бр. 2 от 2009 г., бр. 28 от 2014 г.; изм. с Решение № 5419 на ВАС на РБ - бр. 45 от 2020 г., в сила от 15.05.2020 г./ от Наредба №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. По тези съображения намери възражението по чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК на ответника за неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на Д. С. Н., с рег.№06-2/02.01.20 г. на СлГКК-С., уточнена с молба до АССГ от 13.03.20 г, Заповед №18-12401-26.11.2019 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С., В ОБЖАЛВАНАТА Й ЧАСТ-на вписаните за нанесените с нея нови обекти в ККР: сгради с идентификатори 87401.7501.1174.10 и 87401.7501.1174.11 данни за собственост и собственици, а именно:“Няма данни за собственост“.

ВРЪЩА делото като преписка на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С. за ново произнасяне в отменената част на заповедта, при спазване на указанията по прилагането на закона в мотивите към съдебното решение.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър /чл.10 ЗКИР/ да заплати на Д. С. Н., [ЕГН] сумата в размер на 310 /триста и десет/ лева, разноски за

първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд-София град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: