

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5368** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Й. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

В. Б. Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

Областна дирекция на МВР – [населено място] – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение № 9925 от 16.10.2025 г. Върховният административен съд, с което е отменил Определение № 25580/28.07.2025 г., постановено по адм. д. № 5368/2025 г. по описа на Административен съд - София град, с което съдът е прекратил производството по делото и е

изпратил преписката на Комисията за защита от дискриминация за поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 194/16.05.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени бележки на 16.12.2025 г. от процесуалния представител на ответника, ведно с пълномощно за процесуално представителство.

АДВ. А.: Нямаме други искания по доказателствата.

АДВ. С.: Нямаме и ние други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Поддържам изцяло подадената от нас жалба, която съдържа подробни съображения за допуснати множество процесуални нарушения от КЗД, които са довели до ограничаване на процесуалните права на жалбоподателката А. П., както и за противоречие с материалния закон, които са довели до постановяване за неправилно решение, което обжалваме пред настоящата съдебна инстанция. Считаю, че КЗД не е изпълнила своето задължение по закон и за изясняване на всички обстоятелства по делото и не е анализирала събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, което е довело всъщност до нарушение на административнопроизводствените правила и на материалноправните разпоредби на закона. С оглед на това моля да отхвърлите обжалваното от нас решение, като се произнесете по същество на спора и приемете са установено, че в приемане на отговора към А. П. е налице извършена и осъществена дискриминация от страна на ответника В. Б. на основата на посочените в жалбата признаци и алтернативно въз основа на изложените подробно от нас съображения в жалбата. Моля да отмените обжалваното от нас решение и да върнете делото за ново разглеждане на КЗД.

АДВ. С.: Моля да оставите подадената жалба без уважение, тъй като същата е неоснователна. КЗД в своето решение абсолютно подробно е обосновала съобразно доказателствената съвкупност и е взела своето решение на базата си на направения анализ, като считаю, че по безспорен начин е доказано, че липсва дискриминация от страна на В. Б. по отношение на жалбоподателката, че не може и не следва един държавен служител в рамките на една календарна година да е в отпуск и да претендира, че е лишен от допълнително възнаграждение, както е посочено в жалбата „материално стимулиране“. Да претендира, че болничните ѝ били проверявани, при положение че по безспорен начин се доказва, че същите са проверявани не само на нея, а и на други служители от Областната дирекция (ОД) на МВР П. и второ – не може по време на болничен в домашен стационар да подаде заявление за туристическо посещение в Испания. По отношение на т. нар. „материално стимулиране“ считаю, че също така по безспорен начин е доказано и КЗД възприе и имплементира в съдебното решение, че това е направено с оглед действащото законодателство, тъй като това „материално стимулиране“ не се полага. То е с оглед доказани резултати в оперативно-издирвателната дейност (ОИД) и не на последно място доказано е, че не само А. П. като началник на РУ, още на други двама началници в процесния период със заповед им е отнето това право. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които предоставям на съда и моля при постановяване на решението да присъдите разноски в наша полза, които претендираме и които са направени в хода на административното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: