

Протокол

№

гр. София, 15.11.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 15.11.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **10211** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлявано от пълномощник К. Н. Н., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно призован, се представлява от юрист С. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Т. В., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА постъпили становища, изпратени по имейл на 13 и 14.11.2018 година и становище, което е препратено от председателя на СГС на 13.11.2018 година, в които се изразява становище за неоснователност на жалбата, изложени са подробни мотиви в тази насока, цитира се практика на ВАС.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРИСТ П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.11.2018 година молба на жалбоподателя, в която заявява, че няма да се яви в съдебно заседание; не възразява да се даде ход на делото; не се сочат доказателства. Моли да бъде допусната съдебно строително-техническа експертиза, с поставена в жалбата задача. Изразява становище по съществуващото на спора. Прилага списък на разноските.

ЮРИСТ П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, в цялост. По отношение искането за допускане на съдебно строително-техническа експертиза, намирам, че същата е неотнoсима към предмета на спора, тъй като съгласно относимите разпоредби в случая, критерият, въз основа на който се прави преценка за тарифата за използване на електроенергия, не е предназначена за имота, съгласно ДР на ЗЕ. Това е нуждата, която се задоволява с използваната електроенергия, тоест, дали за битови нужди или не. В този случай експертизата няма да изясни този факт.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Във връзка с искането за допускане на съдебно строително-техническа експертиза, съдът намира искането за неоснователно, тъй като поставената задача няма да изясни и не е свързана с предмета на оспорване в настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на съдебно строително-техническа експертиза, със задача поставена в жалбата.

ЮРИСТ П. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСТ П. - Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата. Оспореният административен акт е правилен и законосъобразен. В същия са преценени всички събрани по случая факти и обстоятелства, въз основа на тях е изведено основанието, че в случая, че жалбата е основателна, като са дадени указания на електроснабдителното дружество за извършване на определени действия, съобразно закона. В тази връзка, моля да отчетете разпоредбата на т.2, §1 ЗЕ, съгласно която е легалната дефиниция на битов клиент и това е такъв, който използва електроенергията за собствени битови нужди. По преписка безспорно е установено и има налично доказателство - заявление от клиента - Д. В., че същият от 2018 година, във въпросните помещения ще използва тази енергия за битови нужди, предвид на което, КЕВР е постановил своя административен акт, който е в съответствие и с константна практика на съдилищата по сходни казуси. Моля да присъдите юрк. възнаграждение, с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: