

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1669** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРИНТЕКС 21“ ЕООД – редовно уведомен в съдебно заседание, представлява се от адвокат А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – ГР. СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Е. М., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.П. К. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно компютърна-техническа експертиза от вещото лице инж.П. П., постъпила на 29.09.2024г., т.е не е спазен срока по чл.199 ГПК.

АДВОКАТ А.: Нямам възражения по неспазване на срока на експертизата. Получила

съм я на електронната си поща. Моля да се изслуша в днешното съдебно заседание.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам възражения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА, предвид изричното изявление на страните, че не възразяват срещу неспазване на срока за депозиране на експертното заключение, към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. П. К. П. – 60г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СКТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Мога да отговоря на всички въпроси.

АДВОКАТ А.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ: Може ли да отговорите, при активиране на новия адрес - това автоматично става ли известно в НАП и при изпращане съответно от НАП на ел. документ трябва ли да посочат съответен адрес или се генерира автоматично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Въпросите Ви имат отношение към някаква процедура или алгоритъм, който е заложен в НАП. От представените данни се вижда, че действията са извършени автоматично в разстояние на една секунда. Има разлика, което съответно ако трябва да отговоря на първата част от въпроса то информационните системи, тези заявки и тези регистрации ги извършва автоматично системата, а оттам нататък вече е въпрос на процедури и съответно на алгоритми, който покрива движението на документите, за което не съм запознат.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба. В

настоящото производство считам, че по безспорен начин се установи че обезпечителните мерки са наложени в явно нарушение на разпоредбата на чл.121, ал.1 ДОПК, а именно без да е започнало ревизионно производство срещу доверителя ми. Макар и първоначално ответникът да твърдеше, че Заповедта за възлагане на ревизия е връчена на дружеството по електронен път в следствие именно данните, съдържащи се в информационните масивни системи на приходната администрация и от приетата по делото експертно заключение на СТЕ се установи, че линкът съдържащ документът - Заповед за възлагане на ревизия е бил изтеглен от друг електронен адрес, а не от този за кореспонденция на дружеството. Независимо от това считам, че дори и Заповедта за възлагане на ревизия да е била връчена на нейния адресат отново не би възникнало ревизионно производство като правно отношение, тъй като Заповедта за възлагане на ревизия е издадена от орган по приходите при ТД на НАП [населено място], а седалището на моя доверител е в [населено място] и по правилата на местната компетентност, компетентни да възложат контролно производство на дружеството са органите по приходите при ТД на НАП-София. Представям становище по съществото на спора, което моля да приемете. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ предоставя на юрисконсулт М. да се запознае със списъка и становището на адвокат А..

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възразявам да се приеме. Считам жалбата за неоснователна и недоказана, поради което моля да я отхвърлите и да постановите съдебен акт, с който изцяло да потвърдите процесното решение издадено от директора на ТД на НАП-София както и потвърденото с него Постановление за налагане на обезпечителни мерки. Възразявам по отношение на исканото адвокатско възнаграждение, тъй като считам същото за прекомерно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: