

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1842** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „В. К. [фирма] – Д. - редовно призован - представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Агенцията за публичните предприятия и контрол (АППК) - редовно призован - представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от „В. К. [фирма] – Д. срещу решение № 1818-И/15.02.2022 г. на АППК.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 28.02.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпил от ответника писмен отговор, вх. № 11225/25.03.2022 г., ведно с представените с него писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя екземпляр от отговора, заедно с приложените към него писмени доказателства, представени от ответника.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Допълнително представям писмо от АППК, изх. № 92-00-13-1/21.02.2022 г., писмо, изх. № 92-00-10-493/16.09.2021 г., съобщение от ЧСИ Я., рег. № 844, с район на действие СГС, от 29.11.2021 г., молба от АППК, изх. № 92-00-10-283/03.06.2021 г. и удостоверение от ЧСИ Я. от 11.06.2021 г. По същество ще обясня значението на представените документи и моля да ги приемете.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и доказателствата, представени с писмения отговор. С изключение на първото писмо, не възразявам да се приемат останалите, представени от жалбоподателя доказателства, тъй като доказват едно от нашите твърдения в отговора. Първото писмо е отговор от страна на АППК на жалба, депозирана в Агенцията по повод провеждани преговори с дружеството. Няма общо с настоящата административна преписка. В нея са изложени множество твърдения, вкл. за извършени корупционни престъпления. По този повод е извършен преглед на преписката и е отговорено. Това писмо няма нищо общо с предмета на настоящото производство, но за сведение съдът може да го приеме.

АДВ. П.: Това писмо е във връзка с твърдението ни за засилен обществен интерес, тъй като то кореспондира с наши твърдения, накратко изложени в жалбата, касаещи размера на определеното задължение, изпратено до представляваното от мен дружество от ЧСИ Я., с последното представено доказателство - удостоверение от 11.06.2021 г. В следващото писмо на Агенцията и друго съобщение, което преди малко посочих, от 29.11.2021 г. се явява фрапираща разлика от 4 млн. лв., които ЧСИ в първото съобщение е поискал да събира от доверителя ми, а след това във връзка с направената справка в счетоводствата на Агенцията и дружеството, се оказа, че размерът на задълженията вече е 4 млн. лв. В тази връзка поискахме кореспонденцията, разменена с Я., за да може евентуално да защитим нашия и обществен интерес, касаещ евентуално твърденията за злоупотреба с право.

ЮРК. С.: Касае се за жалба и производство (административно) по сигнал до Министерски съвет, което тече и в момента. Това писмо е във връзка с преговорите, свързани с размера на задължението. Ответното дружество е недоволно от действията. В производството по ЗДОИ не се обсъжда законосъобразността на действията на ЧСИ. Н. се приеме, макар и неотнормено към спора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представения писмен отговор на ответника, заедно с приложените към него писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от адв. П. доказателства, като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

АДВ. П.: Представените доказателства потвърждават основателността на жалбата, тъй като с тях се изпълнява постановеното от ответника решение. Предоставили са ни достъп до копие от решението на Изпълнителния съвет и решенията на Надзорния

съвет. По останалите две точки, видно от решение № 1818-И/18.02.2022 г., на практика са отказали да ни предоставят информация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата ни, тъй като считам, че с действията си ответникът изпълнителният директор на АППК е нарушил законовите изисквания за предоставяне на информация. На първо място, в решението под т. 1 е записано, че се предоставя частичен достъп до исканата обществена информация (ОИ), във връзка с нашето заявление, вх. № 26-00-100 от 01.02.2022 г. В тази точка, подточка 1.1. се казва, че отказва предоставянето на достъп до информация чрез предоставяне на копия на кореспонденцията по изпълнително дело № 20218440400270 по описа на ЧСИ Я., тъй като същата не представлява ОИ по смисъла на чл. 2, ал. 1 и 3 ЗДОИ. Дотам свършва решението. Считам, че ОИ по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот и в дадения случай и в чл. 2, и в чл. 9 е регламентирано, че ОИ създавана, съхранявана от органите и техните администрации е също информация, която трябва да се предоставя при поискване. На следващо място, в т. 1.2. съвсем лаконично е отговорено, че на основание чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ отказва предоставяне на достъп чрез предоставяне на копия на докладите на дирекция „Правна“. След като се позовават на този текст на закона, не бива да се игнорира и следващият – чл. 38, който изрично задължава АППК в този случай да мотивира своя отказ и то подробно. Само на това основание, практиката на ВАС, с нарушаването на това изискване на закона се приема, че това е едно нарушение, което не може да се валидира. Съгласно § 1, т. 6 ДР ЗДОИ считам, че е налице надделяващ обществен интерес, тъй като исканата информация, съобразно представените доказателства, се цели разкриване на злоупотреба с власт, възможност за корупция или да се повиши прозрачността и отчетността на субектите. В дадения случай, Агенцията е субект, изцяло подлежащ на контрол. Във връзка със задълженията на доверителя ми по следприватизационни задължения, свързани с неизпълнение на задължения по трудовата заетост, е образувано изпълнителното дело при ЧСИ Я.. Разменена е кореспонденция между Агенцията и ЧСИ Я., той издава удостоверение, че размерът на задължението е над 8 млн., вкл. и определени такси над 200 хил. лв. След настояване от страна на доверителя ми, се е стигнало до други размери. Считам, че нарушавайки тези посочените точки и законови изисквания, АППК не е изпълнила разпоредбите на ЗДОИ. Подробно ще изложа становището си в писмен вид в посочен от съда срок. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за които представям списък.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите оспорването на решението на изпълнителния директор по подробно изложените аргументи в отговора на жалбата. В частта, в която се оспорва решението, с което е предоставена ОИ, моля да прекратите производството като недопустимо, както и поради факта, че е налице отказ от получаване на

информация по отношение решенията на Изпълнителния съвет и Надзорния съвет. В аргументите ни по отношение отказа за предоставяне на ОИ по отношение на кореспонденцията с ЧСИ по делото, както сме обяснили редът е друг за получаване на информация – правно гарантиран от ГПК, ЗЧСИ, като в чл. 19 ЕК на ЧСИ изрично е записана санкционна норма – за поведението на ЧСИ, ако не представи пълна информация на страните и участниците в производството. В конкретния случай, дружеството жалбоподател е участник в това производство и може да има достъп до цялата кореспонденция по изпълнителното дело, вкл. с представените от нас доказателства се вижда, че дружеството кореспондира с него. Дори да не беше участник в производството и реда да получи информацията да беше друг, това не е ОИ, както е формулирана исканата кореспонденция. Практиката на административните съдилища разкрива наложилото се убеждение, че би било ОИ, ако заявителят поиска сведения за размера на задълженията, за датата на образуване, за възнагражденията, заплатени от страна на държавата, за размера на събраните суми, но просто кореспонденция по едно дело не може да му послужи да придобие представа за действията на вискателя. На последно място, по отношение на отказа да се предоставят докладите на дирекция „Правна“, в този случай административният орган е упражнил правото да ограничи достъпа до тези документи, тъй като те категорично са подготвящи за евентуално сключване на спогодба с ответното дружество. Съгласно чл. 33, т. 17, б. д) и е) от Устройствения правилник на Агенцията, дирекция „Правна“ е длъжна да изготвя доклади по повод постъпили предложения за разсрочване на вземания, а и по всички останали въпроси, свързани с изпълнителните производства, които води АППК, за да осведоми управителните й органи. Това не е информация, която представлява обществена и моля да отхвърлите в тази част жалбата като неоснователна и да потвърдите отказа да се предостави кореспонденцията и докладите на дирекция „Правна“. Моля да ни присъдите разноски по реда на Наредбата за заплащане на правната помощ, съгласно списък, който представям. Правя възражение за прекомерност.

АДВ. П. (реплика): Във връзка с твърдението, че Агенцията се е възползвала от правото си да ползва привилегирования състав, че тази информация се намира в други нормативни актове, дори да е така, по ЗДОИ са длъжни, ако доверителят ми неправилно е насочил искането към тях, да му укажат къде да я потърси и да го насочат. Отново липсват мотиви.

ЮРК. С. (дуплика): Ние не твърдим, че не е налице яснота в заявлението. Кореспонденцията по едно изпълнително дело означава всички изходящи и входящи писма с Агенцията, твърдим, че това не е обществена информация.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: