

Протокол

№

гр. София, 19.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 19.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **4038** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. П. Ц. – Г. – редовно уведомена, явява се адвокат М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, Изп. директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно уведомен, представлява се от адвокат М. с пълномощно по делото.

Заинтересована страна С. С. С. – редовно уведомена, не се явява.

Заинтересована страна С. Б. С. – редовно уведомен, се явява лично и с адвокат Я. с пълномощно от днес.

СЪДЪТ указва на жалбоподателката, че в предходното съдебно заседание ѝ е дадена възможност да представи доказателство относно представяне на жалбата в срок.

Адвокат М.: Представям и моля да приемете разписка и известие за доставяне на жалбата, с което доказвам, че съм изпратила жалбата по пощата на 28.03.2011г., в 30-дневния преклузивен срок.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА доказателства представени от ответника с писмо от 17.04.2012г.

Адвокат М.: Водим допуснатия свидетел. Запозната съм с представения график и схема

на изпълнение на геодезическо изследване на ответника.

Адвокат М.: Да се приемат представените доказателства. Не възразявам да се изслушат свидетелите.

Адвокат Я.: Водим допуснатия свидетел. Имам искания за писмени доказателства. В представените по делото скици на л. 14 и л. 15 е посочено, че са извадка от регулационни планове от 90 и 91г. Скицата, която е на л. 14 е извадка от графичната част от регулационен план от 90 или 91г. С просто око се вижда, че източната граница е очертана по различен начин на двете скици. Измерено с линейка се вижда, че регулационната граница, представляваща лицето на имота и в дъното на имота в двете скици, е в различна дължина, т.е. дава основание да се счита, че в двете скици има грешка. Има противоречие в заключението на ВЛ, което е представено за с.з. на 09.02.2012г. и обясненията, дадени в с.з. На въпроса на колегата Б. ВЛ е отговорил, че когато е даден отговор по т.3 от заключението и при изработването на своя комбинирана скица, част от заключението, е имал предвид само регулационния план от 90г. В текстовата част е посочил, че има предвид регулационен план от 91г. на [община]. Това противоречие е не само в обясненията и текстовата част. Моля да ми издадете съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с извадка от текстовата част и от графичната част на всички заповеди, одобряващи регулационни планове и кадастрални планове, отнасящи се за имотите предмет на спора, а именно имот с ид. № 68134.1974.1134, относно УПИ 8 за имот 196 и УПИ 5 за имот 196а, кв.15. Твърдим, че откакто са образувани тези 2 УПИ-та, на жалбоподателката и на моя доверител, винаги източната граница е била така отразена в тези планове, както е отразено в кадастралната карта, която сега се обжалва пред вас. Т.е., АГКК се е съобразила с всички кадастрални и регулационни планове, които е имала на разположение и не е направила грешка. Моля да се постави допълнителна задача на ВЛ, което след като прегледа тези извадки, които ще ви представим въз основа на съдебно удостоверение, да даде заключение дали тази източна граница е различна от отразената в кадастралната карта и спрямо кой план и одобрен с какъв акт. Моля, на ВЛ да му се укаже да се съобрази и да ми дадете възможност да представя комбинирана скица между всички регулационни и кадастрални планове и изготвената кадастралната карта, която не е влязла още в сила, тъй като се обжалва пред вас, издадена официално от общинска фирма С., в цветно копие, в което в различен цвят да са положени различните регулационни и кадастрални планове, за да може да стане ясно на ВЛ и на съда. Моля да ми се даде възможност в допълнителна молба да детайлизирам своята задача, предвид това, че е свързана с цитиране на имена на имоти и може да се допусне грешка при изготвяне на съдебното удостоверение. Моля да ми дадете възможност да изготвя проект на това съдебно удостоверение.

Адвокат Я.: Моля да не допускате така направеното искане за допълнителни доказателства. То е направено ненавремененно. На практика означава оспорване на експертиза, която е приета.

Адвокат М.: Допустимо е искането, но е неоснователно. В конкретния случай предмет на спора е граница между имоти с идентификатори завършващи на 1134 и 483 и по-точно в конкретния случай спорът е дали границата е съобразена в съответствие с приоритетите по т.1 и т.2, т.е. не може да преминем към приоритета по т. 4, тъй като границата ВЛ е установило, че е материализирана. Считаю, че е допустимото искането, но неотнормимо към настоящия спор. ВЛ е изследвало кой е действащия кадастрален и регулационен план.

Адвокат М.: При отделяне на спорно от безспорно, ако процесуалният представител на жалбоподателката заяви пред вас и вие постановите вашето определение, че в настоящия процес без значение е при предишните планове как е стояла тази граница между двата имота, то тогава ние няма да събираме доказателства. Още със жалбата са насочени такива доводи и са искани такива доказателства. Съдът ги е допуснал, така че няма как да не реагирам на това противоречие. Едва в днешното съдебно заседание се уточни с пълна яснота дали жалбата е просрочена или не.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА преданите с писмото от 17.04.2012г. доказателства.

ПРИЕМА и представената обратна разписка и известие за доставяне, представени от жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото удостоверение на заинтересованата страна, като дава възможност на процесуалния ѝ представител, в 7-дневен срок от днес с отделна молба да конкретизира съдържанието на удостоверението, с оглед коректно посочване на имотите, извадка по отношение на които се иска.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна да уточни и допълнителна задача за експертиза във връзка с представените по съдебното удостоверение писмени доказателства.

Съдът пристъпва към изслушване на свидетелите.

В залата се въведе свидетеля посочен от жалбоподателката.

Съдът сменя самоличност на свидетеля:

И. Г. Г. - роден 1969г., адрес: С., ж.к. К. село № 207 а, вх. Г, ап 10.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи.

Свидетелят Г.: О. да кажа истината.

На въпроси на адвокат Я. свидетелят Г. отговори: А. Ц. ми е съпруга.

Адвокат Я.: Знаете ли кога А. придоби процесния имот?

Свидетелят Г.: А. придоби въпросния имот през 1991г. Имотът се намира в кв. Киноцентъра 1 част, ходил съм на място. Към настоящия момент имотът е ипотekiран. Ипотekiран е 2008г., март месец подадохме документи и мисля, че същата година е ипотekiран имота.

Адвокат Я.: Присъствали ли сте същата година на място, когато служители на АГКК са били на място в този район и са заснемали границите на имотите.

Свидетелят Г.: Присъствал съм, тъй като необходимите документи за ипотekiране на имота са скица, нотариален акт и трасировъчен карнет.

Адвокат Я.: Когато бяхте на място какво посочихме като граница на целия имот на тези служители?

Свидетелят Г.: През 2008г. от запад като ограда е телена ограда. Откъм улицата дървена ограда, откъм север мрежа, откъм източната част са колчета, които бяха забити от служителите. От източната страна имаше колчета забити по-рано, мисля, че около 2000г. от представители на общината и от Г., защото Г. предоставиха трасировъчния карнет. Аз бях там, когато се забиваха колчетата 2000г. Бяхме подали молба за издаване на виза за проектиране и линия за ограда. Познавам визуално и бегло съседите от източната страна, не сме имали проблеми с тях. Съпругата ми обжалва заповедта, защото 2010г. като излезе проекта за кадастър се оказа, че линията на къщата на съдените се намира точно на линията на оградата.

Адвокат М.: Между имота на съпругата ви и имота на съдените има ли ограда?

Свидетелят Г.: Мисля, че има телена ограда, това е източната страна. Мисля, че и към 2008г. имаше телена ограда.

Адвокат М.: От кога сте в брак с А.?

Свидетелят Г.: От 91г., от 22 декември 1991г.

Адвокат М.: От къде дойдоха служителите?

Свидетелят Г.: От Г..

Адвокат М.: Източната ограда от 2008г. до сега знаете ли дали е променена.

Свидетелят Г.: Не мога да кажа.

Адвокат М.: Кога беше изградена в този вид, в който е в момента?

Свидетелят Г.: Нямам спомен.

Свидетелят Г.: Тя, мрежата на тази ограда от източната линия, направо на земята ли е или на нещо друго?

Свидетелят Г.: Не мога да кажа.

Адвокат М.: Колко пъти сте ходил в този имот?

Свидетелят Г.: Може би 1-2 пъти годишно.

Адвокат М.: Тези колци, които Г. набиха, къде точно ги поставиха.

Свидетелят Г.: Съгласно трасировъчния карнет.

Адвокат М.: Къде точно се сложиха колците.

Свидетелят Г.: Колците бяха забити някъде 2000г., когато се вадиха линия за ограда. Изградихме дървена ограда откъм улицата. От изток нямаше ограда. Бях там 2000 г., когато се забиха колците, заби ги или общината или човек от Г., не знам точно кой ги заби. 2000г. дойдоха да забият колци, за да правим ограда около целия имот. Около целия имот забиха колци, забиха колци около целия имот в четирите ъгъла.

Адвокат М.: 2000 г., когато са дошли да забият колци, беше ли завършена къщата в съседния имот?

Свидетелят Г.: Мисля, че не беше завършен. Откъм изток 2000г. нямаше ограда.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

В залата се въведе свидетеля допуснат на заинтересованата страна.

Съдът сменя самоличност на свидетеля:

А. А. Й. – роден 1975г., адрес: С., [жк], вх. А, ап. 1.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи.

Свидетелят Й.: О. да кажа истината.

Адвокат М.: Познавате ли С. С..

Свидетелят Й.: Да, познавам го от края на 95 г., началото на 96 г., колеги сме, работим заедно.

Адвокат М.: Знаете ли дали има имот около С..

Свидетелят Й.: Да, в киноцентър Б. 1. Ходил съм много пъти. По работа съм ходил 2007г.- 2008г. Ходил съм много пъти, 97 г. съм отишъл за първи път.

Адвокат М.: Бил ли е ограден имота?

Свидетелят Й.: Да, беше ограден с мрежа и железни колци отвсякъде.

Адвокат М.: Скоро ходили ли сте в този имот?

Свидетелят Й.: Миналия месец съм ходил.

Адвокат М.: Тази ограда с колци и телената, махана ли е, слагана ли е нова?

Свидетелят Й.: Да, ние я сменихме 2001г. цялата ограда на целия имот.

Адвокат М.: Каква ограда сложихте?

Свидетелят Й.: Преди това колците бяха забити в земята. Новата ограда сложихме

2001г. началото на лятото. Колците са забити в стоманобетон. Ляхме пояс съгласно наклона с различна височина. Същите колци ги върнахме и сложихме мрежа. Бетонът е 30-40 см, средно 30-40 см. Така е от 2001г., така си седи и до сега, когато ходих. Аз съм строител, с него сме колеги и приятели, по работа съм бил, сменял съм плочки, настилка около къщата. Не знам кога е строена къщата. Правил съм оградата и настилка около къщата. Настилка на два пъти сме я правили, защото единия слой плочки се разрушиха и сложихме втори слой. На два пъти сменяхме настилка. В началото бяха едни плочки, които се оказаха некачествени. Преди това, преди 2001 г. имаше ограда от всички страни. Мисля, че от към реката нямаше ограда.

Адвокат М.: От страната на празното място имаше ли ограда преди 2001г.

Свидетелят Й.: Да, имаше.

Адвокат М.: 97г. като отидохте, къщата имаше ли я?

Свидетелят Й.: Да, имаше я. Рекичката е от ляво, а празното място е от дясно. Пред къщата като съм, празното място е в дясно, две улици ограждат имота. Като застана на улицата и гледам срещу къщата, празното място е от дясно, В. е пред мен, рекичката е от ляво.

Адвокат М.: Моля, тъй като свидетеля каза, че е строител и лично е участвал в строежа на оградата и се предполага, че може да се ориентира по скици, да му се предяви скица на ПИ №8017/06.04.2011г., за да отговори на въпроса къде според него се намира рекичката, където не е имало ограда 97г.

Свидетелят Й.: Не съм виждал скица на имота. Имаше стара ограда, по която опънахме концата и направихме нова ограда. Мисля, че едната [улица] страни. Мисля, че едната е №204.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед събиране на доказателства,

СЪДЪТ ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.06.2012г. от 14,30 часа, за която дата страните уведомени.

За назначаване на експертизата съдът ще се произнесе в з.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/