

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2093** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л 48.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Б. - редовно уведомен, представлява се от юрк.К. юрк.Д. , редовно упълномощени, с пълномощни от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ПРОФ. Д-Р М. Д. З., редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.**

СЪДЪТ, констатира, че е дал възможност на ответника да представи документи представени в предходно с.з. в превод на български език.

Юрк. К. - Представяме ги с молба по опис и с превод на документите представени в

предходно с.з.

Адв. С. – Моля за възможност да се запозная и да изразя становище по приемането им като доказателство по делото.

Съдът намира искането за основателно, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 3 – седмичен срок от днес за изрази становище по приемане на писмените документи като доказателство по делото, след което делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по приемането им като доказателство по делото.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 02.06.2022г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

ПРОФ. Д-Р М. Д. З., 74 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представил в срок.

Адв. С. - Има ли акредитирана лаборатория в България, която да изследва наличието на сурбитанови естери?

Вещото лице – Доколкото ми е известно няма.

Адв. С. – Без изследване на процесната стока в акредитирана лаборатория може ли да се каже дали в същата има сурбитанов естер или не?

Вещото лице – Всички анализи следва да се извършват в акредитирани лаборатории на базата на съответния метод на БДС. В случая ЦМЛ е разработила свой метод, съответно работна аналитична процедура /Р./ и е работила по него, като по него може само качествено да се определи наличие или не на сурбитанов естер. В същото време този метод не е стандартизиран, съответно и не е акредитиран, т.е анализа е невалиден. Съществува БДС 1508 за качествено и количествено определяне на сурбитанов стеарат - сурбитол. Редно е ЦМЛ да работи по този метод. Имам документ, който казва, че резултати от неакредитирани лаборатории не се приемат.

Адв. С. – Какво количество сурбитанов стеарат трябва да е вложено за да окаже влияние върху кристализационния процес?

Вещото лице – Има приложен регламент 1816/ 2021г., в който пише, че „маслото е частично хидрогенирано с добавени малки количества сурбитанов стеарат, лецитин, посфериоли, лимонена киселина. Казва се частично хидрогенирано палмово масло. В експертизата на ЦМЛ пише, че продуктът не е хидрогениран, значи става въпрос да

друг продукт. Казва се добавени малки количества. Какви са тези количества?. Ако кажем наличие може да има една молекула, това е наличие. Малки количества може да е 1 %, 10%, 20 %. Цитиран е американски патент, който казва, че за да е текстурирано едно масло то трябва да има 20%, 30%.

В американския метод представлява емулгатор, стабилизатор и смесител, не пише текстуратор. Дадени са концентрации за различни типове продукти. За масти продукти дават до 1,5 %. Има регламент 133 на ЕС, в който се казва 1 %. На тази база ВАС е взел решение, в което се казва, че под 1,5% не се счита за текстуриране и аз стъпвам върху тези факти.

Адв.С. – Установяването на точното количество има значение за установяване дали стоката е текстурирана или не?

Вещото лице – От документите така излиза. Дори в регламент 1816 се казва малки количества, не се казва наличие.

Адв. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. К. - При изготвянето на заключението какви документи използвахте?

Вещото лице – Ползвам съм документите по делото, в това число и митническата експертизата.

Юрк. К. – Стоката съдържа ли вода?

Вещото лице – Не трябва са съдържа вода.

Юрк. К. – Видяхте ли процесната стока?

Вещото лице - В случая не, тя не е предмет на задачата. По принцип знам как изглежда.

Юрк.К. - От къде се черпи информация какво количество сурбитол следва да се съдържа?

Вещото лице – В митническата експертиза пише, че е смес.

Юрк. К. – В декларация пише хидрогинирано палмово масло.

Вещото лице – Всички масла рафинирани или не, съдържат емулгатори. Във всички растителни масла се съдържа 0,02 % лицитин. Навсякъде има емулгатор и топлофероли.

Юрк. К. - Как изглежда чистата палмова мазнина?

Вещото лице – От гледна точка на химията на мазнините има рафинирана или нерафинирана палмова мазнина. Рафинирана палмовата мазнина е светложълта, бледа. Кристалите не се виждат.

Юрк.К. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Представям справка декларация за разноси в размер на 460 лева.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допусната експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лева. Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 460 лева съгласно представената справка декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да до внесе сумата от 60 лева, след което ще бъде изплатена на вещото лице.

Юрк. К. – Представям за сведение решение на АССГ по идентичен случай.

Адв. С. - Решението не е влязло в сила, същото ще бъде обжалвано.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото за сведение представеното решение на АССГ.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид дадената възможност на жалбоподателя за изразяване на становище по представените писмени документи, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.09.2022 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР