

Протокол

№

гр. София, 18.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8977** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.42 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателите А. Р. Б. и Р. И. М., редовно призовани, не се явяват. За тях адв. Н. Я. с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се явява юриск. Л., с пълномощно по делото.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ се явява юриск. Ц. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К. се явява в съд.з.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 31/01/2020 г. заключение по назначена съдебна оценителна експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

Р. С. К., 48 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде заключение по знание и съвест..

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на адв.Я. за определената крайна цена): Претеглена стойност на ПИ 11 е определена в комбинация и тежест на методите – 174 320 лева,. на стр. 9 от С.. Тъй като не съм имал такава задача, на място не съм ходил, но имотът не съществува във вида, в който е отчуждаван. Имотите които съм намерил за сравнение, са посочени.

адв. Я.: По първия метод, използван от вещото лице, имотите не са за жилищни нужди, с различни характеристики са и се различават от ПИ 11, но с оглед това, че първата оценка, която беше дадена цената е силно занижена, и с оглед 31 годишната давност за обезщетението, няма да искаме друга експертиза.

ВЛ: Направил съм корекции върху стойностите, за да ги изравня. По друг начин се изчислява обезщетение за това, че не е ползвано, в даденото от мен заключение няма как да отразя това. Мога да остойността пропуснатите ползи, затова че не е ползван.

ВЛ (на въпрос на юриск.Л., свързан с това дали обезщетението е за целия имот, тъй като такова вече е получено за S от единия имот): Стойността е за целия имот, за 350 кв. метра.

ВЛ (на въпрос на юриск.Л. към методата на остатъчната стойност и посочената РЗП, на колко етажа се равнява): възможно е и осем етажа, но има ограничения по ОУП и ПУП, които съм съобразил, тоест като разделя строителното петно и съобразя тези ограничения се получава шест етажа.

Страните: Нямаме въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СЕ на ВЛ, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 250,00 лева.

Съдът с оглед представена декларация по делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 500лв.

УКАЗВА на жалбоподателите да внесат допълнителен депозит от 250,00 лева за възнаграждение за вещо лице.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Я.: Моля да уважите жалбата. Представям списък на разноските, претендирам присъждане и на определения допълнителен депозит в днешно съд.з. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки.

Юриск. Л.: Оспорвам жалбата. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юриск. Ц.: Процесната заповед е правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в 20-дневен срок да представят писмени писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,56 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: