

# РЕШЕНИЕ

№ 6767

гр. София, 08.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3865** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на П. А. В. чрез пълномощник адв. Д. против индивидуален административен акт, обективиран в писмо изх. № 94-00-39/03.04.2023 г. на директора на Дирекция „Правна“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, в частта относно произнасянето на длъжностното лице по чл. 28 от ЗДОИ по т. 1, изр. второ, т. 2, изр. второ, т. 5, т. 7 и т. 10 от депозирано от оспорващата заявление за достъп до обществена информация чрез Платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в от ЗДОИ. Обосновават се съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, неправилно прилагане на материалния закон и несъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 3-5 от АПК. Сочи се, че административният орган е предоставил на практика единствено информация, че разполага със заявената обществена информация, като е посочил, че същата се съдържа в сключен рамков договор, който съдържа клаузи съгласно изискванията на чл. 28, §3 от Регламент (ЕС) 2016/679, като по този начин е предоставил само частично информацията по т. 1 от заявлението. Липсват и мотиви за непредоставяне на информацията по т. 1, 2 и т. 5 от заявлението, като с това е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила. На изложените основания претендира отмяна на отказа и връщане на преписката на органа със задължителни указания да предостави на заявителя достъп до исканата

обществена информация. Прави искане за присъждане на разноски.

Ответникът - директор на дирекция „Правна“ към МРРБ чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробни изложени в депозираните по делото писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство е образувано по заявление вх. № 94-00-39/17.03.2023 г., депозирано чрез Платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в от ЗДОИ от П. А. В.. Търсената информация е формулирана както следва:

“През периода от 01.01.2019 до днес:

1. Използвали ли сте услуги по системна интеграция по см. на чл. 7с от Закона за електронното управление? Какви конкретно услуги сте възложили и на кой субект?
2. С какъв акт е осъществено възлагането на дейностите по системна интеграция (договор, административен акт или друг правен акт)? Моля, представете ми копие от него.
3. Ако възлагането на тези дейности е станало с обществена/и/ поръчка/и/, моля, представете ми копие на конкурсната документация и документите, подадени от избрания изпълнител.
4. Използвате ли обработващ на лични данни по смисъла на чл. 38 от Регламент (ЕС) 2016/679 (ОРЗД)? Кой правен субект е изпълнител на тази дейност, респ. обработващ лични данни?
5. Съществува ли задължителен за обработващия лични данни договор или друг правен акт съгласно правото на ЕС или правото на Р. България, който да регламентира предмета и срока на действие на обработването, естеството и целта на обработването, вида лични данни и категориите субекти на данни и задълженията и правата на администратора, дължимото възнаграждение, дължимите санкции при неизпълнение, както и всички въпроси по чл. 28 ОРЗД? Ползвани ли са стандартни договорни клаузи и с какво съдържание са те? Моля, представете ми копие от въпросния договор или друг правен акт по чл. 28, §3,4 и 9 от ОРДЗ.
6. Проведена ли е обществена поръчка преди сключване на въпросния договор? Ако да, моля, предоставете ми достъп до документите по провеждането ѝ.
7. Обработващият лични данни придържа ли се към одобрен кодекс за поведение, посочен в чл. 40 от ОРЗД, или одобрен механизъм за сертифициране по чл. 42 ОРЗД?
8. Давано ли е на обработващия предварително (конкретно или общо) писмено разрешение за включване на друг обработващ данни?
9. Какви суми сте превели до момента (като възнаграждения или други плащания) към субекта по т. 1-3 от настоящото и към обработващия по т. 4-8. Моля за копия от преводните нареждания.
10. Моля, предоставете ми копие в електронен вид на водения от Вас като администратор на лични данни регистър по чл. 30 от ОРЗД.

Като предпочитана форма за достъп е посочено предоставянето на информацията по електронен път на посочения в заявлението електронен адрес.

По така депозираното заявление е постановен решение № 94-00-39 от 17.03.2023 г. на директора на дирекция „Правна“-МРРБ, с което е предоставен достъп до търсената обществена информация със заявлението.

Решението е връчено на посочения в заявлението електронен адрес: [електронна поща] на 04.04.2023 г. Жалбата е депозирана по електронен път на 18.04.2023 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Подадена е срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред и от лице, легитимирано да го направи в качеството си на неблагоприятно засегнат адресат, доколкото с него частично е отказан достъп до търсена информация.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът който създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпът до тази информация. В процесния случай органът, който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е министър на регионалното развитие и благоустройството или упълномощено длъжностно лице. Със заповед № РД-02-14-163/07.02.2023 г., на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията и чл. 28, ал. 2 и чл. 35 от ЗДОИ, министърът на регионалното развитие и благоустройството е определил директора на дирекция „Правна“ да разглежда постъпилите заявления за достъп до обществена информация и да взема решения за предоставяне на достъп, за препращане на заявленията или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация и да уведомява заявителите за взетото решение. С оглед на изложеното оспореният акт на директора на дирекция „Правна“ -МРРБ е постановен от компетентен административен орган.

Съгласно разпоредбите на ЗДОИ по подадените заявления за достъп до обществена информация, задължените органи се произнасят с решение, като при отказ да се предостави такава същото, предвид нормата на чл. 38 от ЗДОИ, следва да е в писмена форма, да съдържа правни и фактически основания за отказа, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване.

С оглед очертания предмет на оспорване в жалбата, съдебният контрол за законосъобразност следва да се разпростре върху отговорите на задължения по закон субект по т. 1, изр. второ, т. 2, изр. второ, т. 5, т. 7 и т. 10 от депозираното от оспорващата заявление за достъп до обществена информация, като на първо място следва да се отговори на въпроса налице ли формиран отказ и ако е налице такъв под каква форма - изричен или мълчалив отказ.

При съпоставка между формулираните въпроси и отговорът, обективиран в оспореното писмо на директора на дирекция „Правна“-МРРБ се установява, че не е налице произнасяне по искането по т. 2, т. 3, т. 5, т. 6, т. 9 и т. 10 за представяне на копия от документите, съдържащи търсената обществена информация. Липсват и

отговори на част от формулираните въпроси свързани с възложените конкретни услуги по системна интеграция, договорените клаузи, обработващия лични данни, наличието и липсата на кодекс за поведение, посочен в чл. 40 от ОРЗД, или одобрен механизъм за сертифициране по чл. 42 ОРЗД и др. Предоставената информация е абстрактна и бланкетна без съобразяване с конкретиката на зададените въпроси, което възпрепятства разграничението между обхвата на предоставената информация и обхвата на търсената информация. В оспорения отговор не е се съдържат и мотиви относно непредоставяне на част от търсената информация.

Липсата на изложени мотиви възпрепятства упражняването на съдебен контрол за законосъобразност на оспореното решение. Още повече, че в случая липсва каквото и да е произнасяне относно искането за предоставяне на копия от документи, съдържащи търсената обществена информация. Това нарушение по същността си представлява самостоятелно основание за отмяна на оспорения административен акт, тъй като от една страна ограничава правото на защита на неговия адресат, а от друга възпрепятства осъществяването на съдебния контрол за законосъобразност. В тази насока следва да се посочи и, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. Липсата му в случая има за последица основателност на жалбата.

Действително, предполага се, че част от исканите документи най-вероятно съдържат персонални данни, като имена, адреси, длъжности и т.н. на страните в административното правоотношение. В този случай, ако административният орган е счел, че предоставянето на търсената информация в частта ѝ съдържаща лични данни би засегнало интересите на трети лица (засегнало „частни интереси“), той е можел да изпълни процедурата по чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ. По делото липсват такива данни. Освен това, дори и при наличието на изричен отказ на третите лица да бъде предоставена информация, касаеща личността им, в хипотезата на чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ председателя на КЗЛД е могъл да предостави исканата информация в обем и по начин, по които да не се разкрива информация за третите лица. В случая това е възможно и нищо не доказва, че е налице основанието за отказ по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ.

Предвид гореизложеното, оспореното решение като немотивирано и постановено при неправилно приложение на материалния закон се явява незаконосъобразно, поради което следва да се отмени, а преписката да се върне на административния орган за произнасяне по заявлението, съобразно мотивите на настоящото решение.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на пълномощника на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 10 лева. Пълномощникът на оспорващия претендира присъждане и на адвокатско възнаграждение за безплатна правна помощ, предоставени на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата. Това искане следва да бъде уважено, като на адв. Ю. Л. Д. се присъди адвокатско възнаграждение в размер, определен съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 във връзка ал. 2 от Закона за адвокатурата и чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение в размер на 1000 (хиляда) лева.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен

съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на П. А. В. чрез пълномощник адв. Д. индивидуален административен акт, обективиран в писмо изх. № 94-00-39/03.04.2023 г. на директора на Дирекция „Правна“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, в частта относно произнасянето на длъжностното лице по чл. 28 от ЗДОИ по т. 1, изр. второ, т. 2, изр. второ, т. 5, т. 7 и т. 10 от депозирано от оспорващата заявление за достъп до обществена информация чрез Платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в от ЗДОИ.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Дирекция „Правна“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството за произнасяне по т. 1, изр. второ, т. 2, изр. второ, т. 5, т. 7 и т. 10 от депозираното от П. А. В. заявление за достъп до обществена информация, съобразно мотивите на настоящото решение в 14-дневен срок.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на адв. Ю. Л. Д. адвокатско възнаграждение в размер на 1000 (хиляда) лева.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на П. А. В. разноски по делото в размер на 10 (десет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: