

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **14** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ, „ЗЕМЕЛРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“- С. В ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ В ЦУ НА НАП, редовно призован, не изпраща представител

Докладва молба от 18.02.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в която не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на „ЗЕМЕЛРОК ЩАЙН УНД ДИЗАЙН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], против заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С3450-0202647/13.11.2024г. издадена от началник отдел „Оперативна дейности“

С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Националната агенция за приходите, с която, на основание чл. 28, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП, е наложена принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект- 3. обект № 1001 /ведомствена бензиностанция/, находяща се на адрес [населено място], местност „В. ниви“, стопанисван от дружеството, и за срок до получаването на регистрация за извършване на дейността на основание чл. 28, ал. 1 от ЗАРИДСНПНП.

ДОКЛАДВА представени с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА писмо от 22.01.2025 г. от НАП с изх. № 1342-1582#8/16.01.2025 г. с представени документи относно ЗНПАМ № ФК-С3450-0202647/13.11.2024 г., издадена срещу жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 18.02.2025 г. от процесуалния представител на ответника в частта, в която прилага изисканата заповед за компетентност на органа издал оспорената заповед, заявява, че няма доказателствени искания, изразява становище по същество.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат приложените към жалбата доказателства - отговор от 12.12.2024 г. на министъра на икономиката и индустрията, отправено писмено запитване, Представям 6 броя месечни разходи листа за зареждане на гориво, на собствени промишлени активи на дружеството, три броя за зареждане на дизелови калорифери и три броя за зареждане на мотокар. Не възразява да се приемат представената заповед за компетентност на органа.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с писмо от 22.01.2025 г. от НАП с изх. № 1342-1582#8/16.01.2025 г. - документи относно ЗНПАМ № ФК-С3450-0202647/13.11.2024 г. издадена срещу жалбоподателя.

ПРИЕМА като доказателство по делото представената с молба от 18.02.2025 г. от ответника Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г, за компетентността на органа, издал оспорената заповед.

ПРИЕМА като доказателство по делото представите днес от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства - месечни разходни листове за зареждане с дизелово гориво – 6 броя.

АДВ. К.: Ответникът твърди, че делото е изяснено от фактическа страна.

Фактичката обстановка не е напълно изяснена в оспорената заповед за налагане на ПАМ.

В заповедта се съдържат твърдения, че процесната ведомствена бензиностанция представлява търговски обект, от който се прави продажба на течни горива. Оспорваме това обстоятелство, не са налице доказателства в подкрепа на това твърдение. В заповедта са изложени бланкетни мотиви

За да се отдели безспорно от спорно, ответникът следва да заяви дали оспорва или поддържа обстоятелството, че във ведомствената бензиностанция не се извършват продажби на горива. Моля съда да задължи ответника да даде обяснения. С днес представени доказателства попълваме липсващите констатации, зареждане на собствени активи.

СЪДЪТ, по искането да се задължи ответника да даде обяснения, счита искането за недопустимо, Тежестта на доказване е разпределена с определение № 1046/ 10.01.2025 г. по делото, връчено на страните. Недопустимо е с изявление на административния орган, направени в хода на съдебното обжалване, да се допълват мотивите за издаване му, поради което СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за обяснение от ответника.

АДВ. К.: Представям списък за разноски с фактура и извлечение от банкова сметка.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения списък за разноски с фактура и извлечение от банкова сметка на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. К.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактичката страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите оспорена заповед като незаконосъобразна по съображения, изложени в жалбата. Заповедта страда от много пороци, в това число липсващи фактически и непълни правни основания. Друг съществен порок на оспорената заповед е неприлагането от страна на административния орган на чл. 28, ал. 2 от ЗАРИДСНПНП, във вр. с чл. 16, ал. 2 от същия закон, в резултат на което наложената със заповедта ПАМ е незаконосъобразна и считаме, че ако се приеме, че

за една от дейностите дружеството е следвало да се регистрира за целите на посочения закон, то предмет на ПАМ е следвало да бъде преустановяване на съответната дейност, а не запечатване на търговски обект. Във ведомствената бензиностанция се съхранява дизелово гориво, което се ползва за зареждане на два вида активи – дизелови калорифери. За тази дейност има становище на министъра на икономиката и индустрията, че не се иска регистрация по закон. Другият актив е един брой мотокар. За мотокара считаме, че също попада в определението за промишлен активи и за него не се иска регистрация по закон, въпреки че становището на компетентния орган е в обратния смисъл. По сходен казус има практика на ВАС - решение по дело № 5263/2024 г, приложено е препис от решението по делото.

Фактическите твърдения и правни изводи в заповедта, че дружеството извършва продажби на течни горива от въпросната бензиностанция и същата представя търговски обект, са необосновани и неправилни. Същите не се подкрепят от събраните по делото доказателства. В обекта не се извършват продажби. Резервоарът се ползва само за зареждане на собствени активи.

Моля да се отмени изцяло заповедта за налагане на ПАМ, моля да се присъдят направените разноски в размер на 1050 лева, съгласно представените днес документи.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: