

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7337

гр. София, 03.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

като разгледа дело номер **5264** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от „Zentiva k.s.“ / Зентива к.с., дружество, учредено съгласно законите на Чешката република, вписано в Търговския регистър, воден в Общинския съд в [населено място], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от Т. К. К. /член на Съвета на директорите/, чрез упълномощен представител- адв. Я. Ч.-Д. от САК. Оспорва се Решение № НСР-34033 от 26.03.2024г. на НСЦРЛП за утвърждаване промяна на цена по чл.261а, ал.1 от ЗЛПХМ на лекарствен продукт. Сочи се, че е осъществено обжалване по административен ред, но липсва произнасяне от сезирания горестоящ административен орган, поради което и в срока по чл.149, ал.3 от АПК оспорва първоначалния административен акт пред съда. Иска се отмяната на оспореното решение. Претендират се разноските по делото.

Към жалбата не е представен документ за внасяне на дължимата държавна такса за образуване на делото, която е в размер на 50 /петдесет/ лева, тъй като жалбоподателят е юридическо лице-търговец, а това е условие за редовност на жалбата, съгласно чл.151, т.3 от АПК. Представено е пълномощно на процесуалния представител- л.22 от делото.

Изпратена е преписката от страна на ответния колективен орган. От съдържанието на оспореното решение, представено по преписката се установява, че административното производство е започнато по заявление с вх.№ 111-643/19.01.2024г. подадено от „Зентива Фарма България“ ЕООД, а не от „Zentiva k.s.“ / Зентива к.с., дружество, учредено съгласно законите на Чешката република, което се легитимира като жалбоподател по делото и в тази връзка следва да се направи изрично уточнение кой е жалбоподателят по делото, дали е чешкото дружество или второто посочено дружество, регистрирано в Република България, респективно да се обоснове наличието на правен интерес от оспорването, в случай, че

жалбата се подава от чешката фирма. Както е известно, една от предпоставките за допустимост на оспорването е наличието на пряк и непосредствен правен интерес от оспорването, т.е. атакуваният акт трябва да засяга неблагоприятно правната сфера на оспорващия субект, за да се извърши преценка дали е налице такъв правен интерес от подаването на жалба до съда, за което съдът следи служебно.

По изложените съображения, следва да бъдат дадени указания на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да посочи фактите, на които основава правния си интерес от обжалване /от страна на чешкото дружество/. В същият срок, следва да се приложи и документ за внесена държавна такса по сметка на АССГ, в размер на 50 лева.

Ето защо, Административен съд-София-град, Второ отделение, 53 състав,

#### РАЗПОРЕЖДА:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата от „Zentiva k.s.“ / Зентива к.с., дружество, учредено съгласно законите на Чешката република, вписано в Търговския регистър, воден в Общинския съд в [населено място], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от Т. К. К. /член на Съвета на директорите/, чрез упълномощен представител- адв. Я. Ч.-Д. от САК, против Решение № НСР-34033 от 26.03.2024г. на НСЦРЛП за утвърждаване промяна на цена по чл.261а, ал.1 от ЗЛПХМ на лекарствен продукт.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок от съобщението, да направи необходимото уточнение относно субектът-жалбоподател и неговият правен интерес от оспорването, както и да представи по делото документ за внесена държавна такса по сметка на АССГ в размер на 50 /петдесет/ лева, дължима за образуване на делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в посочения срок жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото- прекратено.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: