

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5720** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СДРУЖЕНИЕ БЪЛГАРСКИ ТУРИСТИЧЕСКИ СЪЮЗ редовно призован, се представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка + 7 броя приложения.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Поддържам искането, формулирано в молба от 20.07.2022г. за допускане на ССчЕ. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По искането за експертиза – считам, че въпросът е правен, но предоставям на съда. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

АДВ. С.: При извършване на ревизията в административното производство,

ревизиращият орган е възприел всички постъпления от пещерата „С. дупка“ като приход. В същото време е приспаднал единствено като разход от тези постъпления работни заплати и социални осигуровки, но не и други разходи, свързани с електроенергия, вода и т.н., поради което считам експертизата за наложителна. Отделно от това считаме, че така възприетите от ревизорите приходи не са приходи от търговска дейност, тъй като на Б. със закон е възложено да управлява този обект, който е защитена територия, с оглед и целта, поставена в закона, а именно неговото запазване като такъв. Дейността по управлението му не може да се третира като търговска дейност. Смятаме, че данъчната основа не е определена правилно, тъй като не са взети предвид всички разходи.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства + 7 броя приложения.

ДОПУСКА изготвяне на ССчЕ по поставени от жалбоподателя въпроси, като ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя, в 7-мо дневен срок от днес, а конкретно вещо лице ще бъде назначено след представяне на вносен документ за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в следващо съдебно заседание да посочи в справка установения и дължим размер на ДДС, както и съответните лихви към него, съобразно диспозитива на решението на директора на Дирекция ОДОП.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2023 година, от 13:30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: