

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20964

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разглежда дело номер **5889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В проведеното по делото на 15.07.2024 г. открито съдебно заседание съдът е допуснал изготвянето на съдебно-химическа експертиза и с определение № 16765 от 13.09.2024 г. е назначил за вещо лице по делото доц. д-р С. М..

За възложената експертиза вещото лице е уведомено на 18.09.2024г.

На 09.10.2024 г. е постъпила молба от доц. д-р С. М. М., с което уведомява съда, че е получила по електронен път писмо от процесуалния представител на жалбоподателя „Милки Груп Био“ ЕАД – адв. С. Ж.. Към молбата е приложено копие от въпросното писмо. В него се твърди, че „Милки Груп Био“ ЕАД е завело искова молба срещу г-жа М. за нанесени "репутационни вреди и уронване на доброто търговско име на дружеството". В молбата вещото лице посочва, че е започнала работа по материалите на делото за изготвяне на възложената ѝ съдебно-химична експертиза. Към момента не е уведомена официално за заведения иск. Отправя запитване дали да продължава работа по експертизата, т.к. материалите по делото са все още при нея и е написала основната част от заключението.

С разпореждане № 19560 от 10.10.2024 г. съдът, отчитайки липсата на подадено искане по чл. 196, ал. 2 ГПК, е уведомил вещото лице доц. д-р С. М., че е ангажирана за изготвяне на заключение по назначената по делото съдебно-химическа експертиза.

На 11.10.2024 г. е постъпила молба от процесуалния представител на „Милки Груп Био“ ЕООД, с която е поискано отстраняване на вещото лице, което се явява ответник по подаден от дружеството граждански иск за вреди. Приложено е извлечение от ССЕВ – Система за сигурно електронно връчване, удостоверяващо подадена от „Милки Груп Био“ ЕООД срещу С. М. искова молба с вх. № 314243/07.10.2024 г. по описа на Софийски районен съд.

На 16.10.2024 г. е постъпило становище от вещото лице, от съдържанието на което не може да се извлече позиция на експерта във връзка с искането за нейното отстраняване. Изразено е несъгласие с критиките на дружеството по отношение на

нейната експертна преценка.

На 18.10.2024 г. е постъпил отговор от ответника, който се противопоставя на претендираното от жалбоподателя отстраняване на вещото лице. Излага подробни съображения и счита, че е налице злоупотреба с права, целящи отстраняване на определени вещи лица по административни дела.

На 22.10.2024 г. е постъпила молба от процесуалния представител на „Милки Груп Био“ ЕАД, с която поддържа искането за отвод.

Съдът, като взе предвид доводите в молбата на жалбоподателя по чл. 196, ал. 2 от ГПК, намира, че не са налице обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в безпристрастността на вещото лице по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, вр. чл. 144 АПК, нито по отношение на него са налице формалните основания по чл. 22, ал. 1, т. 1-5 ГПК. Наличието на посочените от жалбоподателя обстоятелства, които той твърди, че компрометират обективността на вещото лице, са резултат от действията на самото оспорващо дружество. Поведението на страната насочва към нарушаване на вмененото ѝ с чл. 3 ГПК задължение за добросъвестно упражняване на процесуални права, единствено целящи отстраняване на назначеното по делото вещо лице, което притежава необходимите специални знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Поради това и с цел да елиминира всякаква опасност от злоупотреба, която нарушава установените граници за упражняване на субективните права, основните принципи на съдебно-административния процес и пречатства правосъдието, съдът намира, че мотивите за искания отвод не отговарят на законовите разпоредби по чл. 196, вр. чл. 22, ал.1, т.6 ГПК, вр. чл. 144 АПК, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за отстраняване на вещото лице доц. д-р С. М. М., назначено по допуснатата съдебно-химическа експертиза.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, че е ангажирана за изготвяне на заключение по назначената по делото съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението - седмичен преди датата на следващото заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че с оглед обстоятелствата по делото и при наличие на данни за недобросъвестно упражняване на права, на основание чл. 161 ГПК съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създавала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице, като при неизпълнение ще им бъде наложена глоба.

Препис от разпореждането да се изпрати на страните и на вещото лице. Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: