

Протокол

№

гр. София, 01.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2802** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Х. М.-М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г. М. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Н. З. – редовно призована, явява се лично.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 08.06.21 г. от заинтересованата страна писмени доказателства.

Адв. С. – Доказателствата са неотнормими. Видно от тези документи е, че 2018 г. е открита нова партия.

Юрк. Л. – Да се приемат.

Представените доказателства следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите на 08.06.21 г. от заинтересованата страна писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел на жалбоподателя. Снема самоличността му:

Ч. Т. Т. - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Живея на [улица], в момента се води № 10а. Познавам жалбоподателите. Около 1960 г. е построена къща близък на този адрес. Собственик са моите родители от едната страна, а от другата са сем. Маркови, бабата и дядото на жалбоподателя. Къщата беше достроена с разрешение от 1988 г. По същото време вървеше надстройката на другата част. Надстроени са два етажа. В моята част има отделен вход към 3 и 4 етаж. Къщата на сем. Маркови е също на толкова етажи. С.. Маркови са дали възможност на сем. М. и сем. Г. да си построят жилища. С.. Маркови имат два етажа, имат пристройка и надстройка. По време на строителството имаше конфликт между сем. Г. и сем. Маркови за комуникациите за вода, ток, парно. Доколкото знам на 4 етаж ги няма тези комуникации. Не мога да кажа дали в проекта е имало предвидена канализация. Няма изградена канализация поради този конфликт. 4-ят етаж е необитаем. Строителството на къщата на Маркови завърши към края на 1990 г. М. беше строителен инженер и предполагам, че има документи. Г. бяха собственици на 4 етаж. За да се направи инсталацията трябва да мине през 3 етаж. Никога не е бил обитаем 4-ят етаж. Не знам дали са правени преустройства. Не знам как е направен водопровода.

Адв. С. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Не съм влизал на 4 етаж.

Юрк. Л. – Нямам повече въпроси.

Д. З. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел на ответника. Снема самоличността му:

А. Г. В. - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам жалбоподателя и заинтересованата страна. С Д. имаме общи познати и сме се виждали през годините. Знаем, че е закупила етаж от къща на ул. Ч. Д. преди повече от 2 години. Ходил съм там. Апартаментът е с дневна, кухня, стаи и баня. Първия път, когато съм ходил е в края 2018 г., имаше течаща вода. Втория път

беше в началото на 2020 г. Тогава нямаше вода, шпакловани бяха стените, беше обновен изцяло апартаментът. Д. беше правила ремонт. Първия път като отидох апартаментът изглеждаше занемарен. Не знам дали живее Д. там. Беше ми разказала за отрязаните тръби. Личаха, че са отрязани в банята. Първия път не ми направи впечатление да има нещо липсващо и да има дупки в банята. Където са отрязани тръбите се вижда дупка. Смятам, че тръбите са били отрязани от долния етаж и са изтеглени.

Юрк. Л. – Нямам повече въпроси.

Д. З. – Нямам въпроси.

Свидетелят – Като ходих първия път, разглеждах разположението на стаята. Не съм разглеждал банята. Не съм ползвал водата в банята. През 2018-2019 г. не съм ползвал вода в банята. При второто посещение беше направена мазилката и подготвено за плочки. Не съм влизал в апартаментът на 3 етаж. Втория път вратите бяха отворени и се виждаше ясно. Голяма беше дупката, виждаха се легените без да се пали лампата. Имаше тръби, имаше канал и водопровод. Каналът е с ПВЦ тръба, Фи 10. Архитектът съм по образование.

Адв. С. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Отидох да видя ситуацията, беше странно да има апартамент в С., който да няма вода. Д. беше много разстроена. С дознателите обикаляхме, за да видим къде и какво се е случвало. Когато аз отидох полицаите бяха там. За първи път виждам жалбоподателя.

Юрк. Л. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. С. - Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдя ЧСИ с оценката, която е послужила за извършване на публична продажба, въз основа на която е закупен имотът. Моля да ми дадете възможност да представя проект на удостоверение.

Юрк. Л. - Предоставям на съда.

Д. З. – Предоставям на съда.

С молба от 30.06.21 заинтересованата страна е приложила предварителен договор за покупко-продажба, извадка от електронна поща.

Д. З. – С предварителния договор искам да докажа, че М. и неговите роднини искат да им прехвърля 77 кв.м. от имота, представляващи таванските помещения, безвъзмездно. Договорът е изпратен от Х. М. до брокера, с който работя и след това до мен.

Адв. С. - Счита договора за неотнормен към предмета на делото. Такъв договор не е изпращан на доверителя ми.

Юрк. Л. - Да се приеме.

Съдът счита, че следва да се приеме представения договор, дали ще бъде ценен, е въпрос по същество.

Направеното искане за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с оценката, послужила за извършване на публична продажба на процесния имот, съдът счита за основателно, като следва да даде 3-дневен срок на жалбоподателя да представи проект

на удостоверение.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представения от заинтересованата страна предварителен договор.

Дава 3-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя да представи проект на удостоверение, след което съдебно удостоверение ще бъде издадено.

Адв. С. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. Л. - Нямам доказателствени искания.

Д. З. - Моля да допуснете до разпит още един свидетел, с който ще установя, че е имало вода в имота и е използвана вода.

Адв. С. - Считам за относимо искането, но моля да допуснете и на нас едни свидетел за установяване на обстоятелството, че от етаж 3 до етаж 4 никога не е имало вода.

Юрк. Л. - Не възразявам.

Направените искания от заинтересованата страна и жалбоподателите за допускане на по още един свидетел, съдът намира за основателно, предвид липсата на документи, удостоверяващи въвеждането на обекта в експлоатация. Единственият начин в случая да се установи състоянието на имота преди закупуването му от заинтересованата страна и към настоящия момент, е със свидетели, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА по един свидетел на жалбоподателите и заинтересованата страна, които да бъдат доведени в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 07.10.21 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: