

Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5313** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. Г. К. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрк. И.: Да се даде ход на делото считам, че не са налице пречки.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание. На второ място съдът намира, че цялостното поведение на жалбоподателя сочи на препятстване развитието на производството по делото. От една страна нормата на чл. 137, ал.6 АПК за назначаване на задължителен процесуален представител на страна която е призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК не следва да е приложима по отношение на тази страна, която е предизвикала образуването на съдебното производство-жалбоподател по делото. Въпреки това, с оглед обезпечаване правото на защита в пълен обем, съдът определи ответника да внесе депозит за възнаграждение на особен представител и същият е изпълнил разпореждането на съда, като по делото е представена вносна бележка за платен депозит. По делото на 04.02.22г. е постъпила молба ,подписана лично от

жалбоподателката по повод съдебно заседание на 07.02.22 г. с приложен към нея болничен лист. Заседанието на 07.02.2022г. не е проведено по различна от посочената от жалбоподателката причина. Същественото обаче е, че тази молба обуславя несъмнен извод, че жалбоподателката е наясно с насрочванията заседания по делото независимо, че формално препятства призоваването ѝ по друг начин, освен чрез залепване на уведомление по реда на чл. 18а, ал.9 АПК. С оглед на изложеното съдът намира, че на жалбоподателката не следва да се назначава задължителен особен представител по чл. 137, ал.6 АПК на разноски на ответника. Водим от горното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед изпратена от ответника със съпроводителна писмо от 02.06.2021г.

Юрк. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва на жалбоподателката да се даде последна възможност да посочи и ангажира доказателства във връзка с указаната и доказателствена тежест с определеното за насрочване на делото от 22.06.2021г. Поради, което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.03.2022г. от 10.00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл. 138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: