

РЕШЕНИЕ

№ 276

гр. София, 16.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8360** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на С. М. А. чрез пълномощник адв. Ц. против мълчалив отказ на областния управител на област С. по заявление № АО23-5408/19.04.2022 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за имот или отписване на имот от актовете книги за имот с идентификатор 68134.1111.306, находящ се в [населено място], район „К. поляна“, [улица]. Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения отказ по съображения, че в този случай административният орган действа в условията на обвързана компетентност да удостовери исканите факти такива, каквито са, като отрази в удостоверението дали съответният имот е актуван като държавен. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на искания документ при положение, че административното производство е инициатирано от лице, разполагащо с правен интерес и при липса на законова забрана. Твърди се, че в административното производство са представени всички документи необходими за идентифициране на имота. Претендира се да бъде отменен мълчаливия отказ и административният орган да бъде задължен да се произнесе в указания от съда срок. Претендират се разноси.

Ответникът – Областния управител на област С., чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, че областната администрация не е компетентна да издава скици. Моли за отхвърляне на жалбата и

присъждане на направените по делото разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

В администрацията на район „К. поляна“, Столична община е образувана преписка рег. № [ЕГН]/15.04.2022 г. (№РКП22-ГР94-657/20.08.2022 г.) въз основа депозирана от С. М. А. молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1111.306 с площ от 2716 кв.м., находящ се в [населено място], район „К. поляна“, [улица]. В хода на производството по чл. 257 от ГПК, пред областния управител на област С. е депозирано заявление № АО23-5408/19.04.2022 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или отписване на имот от актовете книги за този имот. Липсват данни за произнасяне на административния орган по така депозираното искане.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Съгласно § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на [Закона за администрацията](#), административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а“ и т. „б“ от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по [чл. 587, ал. 2](#) от [ГПК](#). По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. С оглед на изложеното, заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на [ЗА](#). Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството.

В случая посредством сезиращият административния орган документ е поискано извършване на административна услуга - удостоверяване на факта дали посочения недвижим имот е със статут на държавна собственост, което е необходимо във връзка с производство по чл. 587 от ГПК във връзка с чл. 79 от Закона за собствеността (ЗС), с цел установяване на изискуемите предпоставки, сред които и тази, че придобиването не е забранено по смисъла на чл. 86 от Закона за собствеността. Доколкото оспорващата разполага с правен интерес да поиска удостоверяването на обстоятелствата по искането за извършване на административна услуга, сезиращият и компетентен да се произнесе, административен орган е следвало да ги удостовери.

Към дата на подаване на жалбата, а и към настоящият момент, все още не е налице предоставяне на исканата административна услуга по депозирано от С. М. А. заявление № АО23-5408/19.04.2022 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или отписване на имот от актовете книги за този имот.

Разпоредбата на [чл. 9, ал. 1](#) от [АПК](#) установява задължението на административния

орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки. С това се установява и правото на административно производство, насочено към този орган. То е преобразуващо субективно право, насочено към административния орган. Именно това субективно право е предмет на защита пред съда по настоящото производство.

С оглед на изложено, настоящият съдебен състав намира, че по депозираното от оспорващата искане за издаване на удостоверение е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, поради което и настоящата жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт и подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на административна услуга.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Искането до областния управител на област С. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или отписване на имот от актовете книги за имот с идентификатор 68134.1111.306, находящ се в [населено място], район „К. поляна“, [улица] е отправено до компетентния административен орган, на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Целта на охранителното производство по чл. 587 от ГПК е да се удостовери, че определен недвижим имот е или не е държавна или общинска собственост като въз основа на тези данни се извършва преценка, представляваща част от охранителното производство, развиващо се пред нотариуса. Решаването на въпроса дали са налице материалноправните предпоставки оспорващата да бъде призната за собственик на имота на основание давностно владение стои извън правомощията на административните органи. Същият е от компетентността на нотариуса, който в развиващото се пред него производство е длъжен да извърши преценка за наличието на посочените обстоятелства, въз основа на която да издаде или да откаже издаването на нотариален акт. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариално производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като държавен по реда на чл. 68 и сл. от ЗДС. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт.

Имотът, предмет на административното производство е напълно индивидуализиран, налице е представена скица, в която са индивидуализирани границите на имота, съседни и квадратура. В производството по реда на [чл. 587, ал. 2 ГПК](#) нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което правата върху процесния имот са извън компетентността на кмета на общината. Областният управител е следвало да извърши административната услуга и да издаде исканото удостоверение, в което да отрази данните за имота, с които разполага, а не и да бездейства.

Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение при спазване на установения в закона седемдневен срок.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на пълномощника на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 600 лева за адвокатско възнаграждение.

Така определения размер на адвокатското възнаграждение е към минимално установения в чл. 8, ал. 3 от наредба № 1/09.07.2004 г., поради което не следва да се редуцира с оглед възражението на пълномощника на ответника за прекомерност. Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на С. М. А. чрез пълномощник адв. Ц. мълчалив отказ на областния управител на област С. по заявление № АО23-5408/19.04.2022 г. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за имот или отписване на имот от актовете книги за имот с идентификатор 68134.1111.306, находящ се в [населено място], район „К. поляна“, [улица].

ИЗПРАЩА преписката на областния управител на област С. за произнасяне по заявление № АО23-5408/19.04.2022 г. на С. М. А. за издаване на удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост за имот или отписване на имот от актовете книги за имот с идентификатор 68134.1111.306, находящ се в [населено място], район „К. поляна“, [улица].

ОСЪЖДА Областната управа на област С. да заплати на С. М. А. разноски по делото в размер на 600 (шестстотин) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: