

# Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7198** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. С. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С. преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно призован, не се явява и не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. П. Л., редовно призовано, се явява лично.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано след съдебно решение № 7684/11.07.2023г. на ВАС на РБ по адм. дело № 11625/2022г., с което е отменено съдебно решение №6341/31.10.2022г. по адм. дело № 6563/2021г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, на същия съд със задължителни указания. В мотивите на решението на ВАС са дадени конкретни указания при новото разглеждане на делото, които следва да бъдат спазени от настоящия състав.

ДОКЛАДВА жалбата срещу оспорения административен акт.

ДОКЛАДВА писмените доказателства събрани в хода на образуваното предходно първоинстанционно съдебно производство по адм. дело № 6563/2021г. и касационно

съдебно производство по адм. дело № 11625/2022г., които следва да бъдат приобщени в хода на настоящото производство.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката чрез адв. С. от 29.08.2023 г., с приложено доказателство за внесен депозит по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по СТЕ от 29.09.2023 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства събрани в хода на образуваното съдебно производство по адм. дело № 6563/2021г. и касационно съдебно производство по адм. дело № 11625/2022г.

Адв. С. - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Г. П. Л.: 66 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице Г. П. Л., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. С. към вещото лице: Как сте определили, че площите са частично недопустими, на място ли ходихте или?

Вещото лице: Не съм ходил на място, нямах такава задача, а и делото е от 2016 г. Данните от моето заключение са изцяло от извършената проверка на РТИ - Я..

Въпрос на адв. С. към вещото лице: Как сте стигнали до тези констатации, само и единствено по документите на РТИ ли?

Вещото лице: Работил съм само и единствено по документи.

Въпрос на адв. С. към вещото лице: Как стигнахте до извода, че има несъответствие при разчертаването на РТИ?

Вещото лице: При разглеждането на документите стигнах до заключение, че в заключението на колегите от РТИ - Я. няма установени храсти, дървета и други, като неспазване на наредбата за ливади и пасища. Единственото, което е установено е, че има несъответствие в измерването на ДЗС. Според мен тази грешка е получена или в РТИ – Я., при самото разчертаването, когато е подавал заявление вашия клиент или след като е извършена проверката, тогава е допуснатата грешка, при самото измерване. Според мен, при проверката е било длъжно лицето, което извършва проверка да извика геодезист, специалист. Измерването не може да бъде извършвано без геодезист. За мен това е очна проверка. Би трябвало това да бъде отразено в доклада,

но не е извършено, което е нарушение на законовите правила.

Адв. С. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. П. Л.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 200,00 лв.

Адв. С. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям договор за правна защита и съдействие от 15.9.23 г. за тази инстанция и списък на разноските за всички инстанции.

СЪДЪТ предоставя възможност на процесуалния представител на жалбоподателя 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: