

# Протокол

№

гр. София, 18.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 18.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5515** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 10.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Г. – редовно призована; явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Секретариат на Столичен общински съвет” – редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Да се даде ход на делото. Искам да уточня, че решението, което обжалвам, е подписано от длъжностно лице, но той е подчинен на председателя на Столичен общински съвет и не би ли могло той да бъде конституиран в производството.

СЪДЪТ намира направеното възражение за призоваване на ненадлежен ответник за неоснователно. Съгласно чл. 153, ал. 1 от АПК страна по делото е органът, издал административния акт. Поради това и като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 15282/04.06.2013 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА заявление на жалбоподателя с вх. № 14908/30.05.2013 г. по описа на

съда.

ДОКЛАДВА писмо на ответника с вх. № 16816/19.06.2013 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА по-рано днес постъпили писмени бележки от жалбоподателя, с приложено писмено доказателство.

Жалбоподателката Г. – Да се приеме преписката.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писменото доказателство, представено с писмените бележки днес от жалбоподателя.

Да се поправи в списъка за призоваване наименованието на жалбоподателя според определението за конституирането му от 25.06.2013 г. – „Българска асоциация за погребална култура Б.А.П.К.”.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Жалбоподателката Г. – Поисканата информация по т. 2, 3 и по т. 5, които са препратени към Столична община по компетентност, по презумпция и по закон трябва да бъде на разположение на Столичен общински съвет (СОС). Тази информация е задължително необходима за законосъобразно постановяване на въпросното решение № 9 от 24.01.2013 г. на Столичен общински съвет. Без наличието на тази информация решението не би могло да бъде законосъобразно. Следователно, презумпцията, че то е законосъобразно включва наличието на тази информация в СОС и, че СОС разполага с нея. Следователно, препращането на заявлението ми по т. 2 и т. 3 където и да било, а в случая към кмета на Столична община е неправомерно. Това означава, че СОС не разполага с тази информация, което прави приетото решение незаконосъобразно. Не допускам, че решението е незаконосъобразно и поради това моля да отмените това препращане по компетентност, тъй като СОС е компетентен в случая. Привличам вниманието Ви към обстоятелството, че това препращане е отклоняване от изпълняване на задълженията по ЗДОИ, което е в компетенцията на СОС. Поради това очаквам съда да отмени това препращане като незаконосъобразно и да задължи председателя на СОС да ми предостави исканата информация, с която той по закон би трябвало да разполага. Противната хипотеза е, че Столичен общински съвет е приел решение незаконосъобразно. Препращането по т. 3, относно искането ми за графично изображение на визириания в решението поземлен имот, който е част от „Централни Софийски гробища”, които са публична общинска собственост, не би могло да бъде затруднително, защото това е документ, който би трябвало да придружава доклада на заместник кмета, който е изготвил проекторешението. По т. 4 от заявлението ми, изпълнението е непълно и в жалбата си съм посочила защо. По т. 5 се иска уточняване, въпреки че по ЗДОИ се презюмира, че

при търсене на информация, тази информация не винаги е възможно да бъде посочена със съответните реквизити, а в заявлението ми това е описана достатъчно ясно, съобразно разпоредбата на ЗДОИ. Писмените ми бележки са облекчение за изпълнението. Посочвам, че няма значение какъв е характерът, нито е от значение времето, когато е създадена въпросната информация и е достатъчно тя да бъде във връзка с поземлен имот, предмет на решение № 9/24.01.2013 г. Моля да ме извините във връзка с допуснатата техническа неточност в писмените бележки и моля да задължите председателя на СОС по чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ, да ми бъде предоставена информация. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разходи в размер на 11,90 (единадесет и деветдесет) лева. Не възразявам да бъде прието като писмено доказателство по делото решението приложено в писмените бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: