Р Е Ш Е Н И Е
№ 4326

гр. София, 26.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 24 състав,** в публично заседание на 09.06.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2626** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на М. М. В., Т. М. В. и В. М. Л. от [населено място] срещу заповед № АБ-03/17.01.2013г. на главния архитект на район „О. купел", Столична община, с която е одобрено изменение на план за регулация /И./ на УПИ IV-562 и УПИ III-563, м. „в. з. Горна баня", кв. 65А.

В жалбата и в молби-уточнение са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Твърди се, че с процесната заповед не са спазени изискванията на одобрения регулационен план по червените и сини линии за м. „в. з. Горна баня", както и не е спазен чл. 15, ал. 3 и ал. 9 от ЗУТ. Възразява се също така, че се прави промяна в действащия регулационен план, без да са посочени каквито и да било основания за това в заповедта, както и че планът е влязъл в сила и в законния срок не са направени възражения от съседа. Жалбоподателите считат също така, че с одобреното И. се предвижда създаването на недопустимо по закон разположение на съществуващата четириетажна масивна жилищна сграда спрямо страничната регулационна линия към УПИ IV-562. Иска се от съда да постанови решение, с което да бъде отменена заповед № АБ-03/17.01.2013г. на главния архитект на район „О. купел", Столична община. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, претендират присъждане и на разноските по делото, съгласно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „О. КУПЕЛ”, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира присъждане и на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – С. М. Р. - редовно призована, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски по делото, съгласно приложен списък по чл. 80 от ГПК и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателите.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № АБ-03/17.01.2013г. на главния архитект на район „О. купел”, Столична община, е одобрено изменение на ПР на УПИ IV-562 и УПИ III-563 и образуване на нови УПИ IV-4330.2116 и УПИ III-4330.563 по зелените линии, знаци и цифри от кв. 65А, м. „в. з. Горна баня“, в съответствие с границите на поземлен имот 68134.4330.2116 и поземлен имот 68134.4330.563, съгласно действащата кадастрална карта, одобрена със заповед № РД-18-74/20.10.2009 г. на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/. Като правно основание за издаване на заповедта са посочени разпоредбите на чл. 128, ал. 3, чл. 134, ал. 2, т. 2 и чл. 136, ал. 1 от ЗУТ. Като фактически основания за издаване на процесния акт са посочени заповед № АБ-23/29.08.2012 г. на главния архитект на район „О. купел“ и Решение по Протокол № 43/21.11.2012 г. на Районен експертен съвет по устройство на територията /РЕСУТ/. Заповедта е издадена от главния архитект на район „О. купел”, Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № РД-09-178/19.03.2012 г. на кмета на Столична община /раздел IV, т. 7, подточка 7.1/.

Производството по издаване на процесната заповед е започнало по заявление вх. № АБ-94-00-628/1/23.08.2012 г. за допускане на изменение на действащия подробен устройствен план в обхвата на УПИ III-563 и УПИ IV-562 /поземлен имот с идентификатор 68134.4330.2116/, м. „в. з. Горна баня“, от С. М. Р., в качеството му на собственик на поземлен имот № 2116. З. се легитимират като собственик на имот с идентификатор 68134.4330.2116 с нотариален акт за дарение на недвижим имот № 119, том XXII, дело № 4354/1994 г., нотариален акт за дарение на недвижим имот № 151, том LLXLVII, дело № 29069/1996 г. и нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 11, том II, рег. № 8063, дело № 187/2006 г. Към заявлението е приложена и скица № 47535/17.07.2012 г. на поземлен имот с идентификатор 68134.4330.2116, издадена от АГКК, и комбинирана скица за пълна или частична идентичност на [фирма]. Във връзка с така направеното искане със заповед № АБ-23/29.08.2012 г. на главния архитект на район „О. купел“, Столична община, в съответствие с Решение по т. 2 от Протокол № 32/28.08.2012 г. на РЕСУТ, е допуснато да се изработи И. в териториален обхват: м. „в. з. Горна баня“, кв. 65А, поземлен имот 68134.4330.2116 /УПИ IV-562 и УПИ III-563/, като са дадени задължителни указания, които следва да бъдат спазвани.

С молба за процедиране на градоустройствена разработка от 24.09.2012 г. С. М. Р. е внесъл до главния архитект на район „О. купел“, Столична община, за одобрение

проект за изменение на дворищната регулация между УПИ IV-562 и УПИ III-563, кв. 65А, по плана на в. з. „Горна баня“, район „О. купел“. Съгласно приложената към проекта обяснителна записка с И. се променя дворищната регулация между УПИ IV-562 и УПИ III-563 по границата от одобрената и влязла в сила кадастрална карта между поземлени имоти с идентификатори 68134.4330.2116 и 68134.4330.563, потвърдена със съдебно решение от компетентния съд.

Видно от приложения по делото разписен лист изготвеният проект за И. за УПИ IV – 562 и УПИ III – 563, кв. 65а, е съобщен на заинтересованите лица на основание чл. 128, ал. 3 от ЗУТ, като в определения от закона срок е постъпило едно възражение от съсобствениците в УПИ III – 563, кв. 65а, с приложени към него съдебни решение.

Съгласно т. 9 от приложения по делото и цитиран като фактическо основание за издаване на процесната заповед протокол № 43/21.11.2012 г. от заседание на РЕСУТ е докладван за разглеждане и приет за издаване на заповед проект за И. кв. 65а, УПИ III-4330.563 и УПИ IV-4330.2116, м. „в. з. Горна баня“.

С оглед пълното изясняване на фактическата обстановка по делото е допусната и приета съдебно-техническа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице С. Б. К. по действащия регулационен план за м. „в. з. Горна баня“, одобрен с Решение № 112 по протокол № 32/10.12.2001 г. и Решение № 25 по протокол № 36/15.04.2002 г., за имота на жалбоподателите е бил отреден УПИ III-563, кв. 65а, а за имота на заинтересованата страна по този план е отреден УПИ IV-562 /IV-2116/, кв. 65а и УПИ V-361, кв. 65а., като по него вътрешната /странична/ регулационна линия между тези имоти се различава от тази по одобрена с процесния проект. Вещото лице е констатирало, че за района има влязла в сила кадастрална карта, одобрена със заповед № РД-18-74/20.10.2009 г., съгласно която имота на жалбоподателите е имот с идентификатор 68134.4330.563, а на заинтересованата страна е имот с идентификатор 68134.4330.2116, както и от анализа на кадастралната карта се установява, че имот с идентификатор 68134.4330.563 междувременно е разделен на два имота с идентификатори 68134.4330.2352 с площ от 543 кв. м. /Приложение № 1 към експертизата/ и 68134.4330.2353 с площ от 482 кв. м. /Приложение № 2 към експертизата/. Съгласно експертизата с процесното И. не се нарушават зададените в Общия устройствен план /ОУП/ на С. параметри, като същото дава възможност за УПИ IV-2116 да бъде в съответствие с минималния размер за УПИ в съответствие с изискванията на ОУП за зона Жм2 чрез добавяне към УПИ IV-562 на площ в размер на 33 кв. м. Вещото лице е установило, че с процесното И. се премества границата между УПИ III-563 и УПИ IV-2116 от регулационния план така, че да съответства на границите на действащата кадастрална карта в частта й за границата между имот с идентификатор 68134.4330.2116 и имот с идентификатор 68134.4330.563 /в момента вече границата е между имоти с идентификатори 68134.4330.2116 и 68134.4330.2153/. В заключението е посочено, че имотната граница по одобрената кадастрална карта между поземлените имоти на заинтересованата страна 68134.4330.2116 и на жалбоподателите 68134.4330.563 /сега имот 68134.4330.2153/ се разминава с тази от действащия регулационен план преди одобрението на процесното изменение, като регулационната линия по процесния проект ще съвпада с имотната граница по кадастралната карта между поземления имот на заинтересованата страна и поземления имот на жалбоподателите. Вещото лице е констатирало, че няма данни за писмено съгласие на жалбоподателите за изменението на ПР, одобрено с оспорената заповед, както и че в УПИ III-4330.563 е изградена масивна жилищна сграда, която е

на разстояние от 3.40 до 4.30 м. спрямо регулационната линия по плана от 2001 г./2002 г., като при изпълнение на допуснатото изменение на ПР в малък участък съществуващата в УПИ IV масивна сграда ще бъде на разстояние между 2 до 3 метра от проектираната регулационна линия. Вещото лице е заявило, че с процесното И. не се създава недопустимо по закон отстояние от проектираната регулационна линия, още повече, че намаленото отстояние няма да е по отношение на цялата сграда.

По делото е представен и нотариално заверен договор за доброволна делба на съсобствен недвижим имот от 06.02.2013 г., съгласно който М. М. В. и Т. М. В. получават в свой дял и изключителна собственост имот с идентификатор 68134.4330.2152, с площ от 543 кв. м., а В. М. Л. получава в свой дял имот с идентификатор 68134.4330.2153, с площ от 482 кв. м.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежни страни и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Видно от представените по делото обратни разписки жалбоподателите са уведомени за оспорената заповед на 13.02.2013 г., като жалбата до съда е подадена на 26.02.2013 г., чрез административния орган, съгласно поставен върху същата рег. № АБ-94-00-628/4/26.02.2013 г., т. е. жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок. В качеството си на собственици на УПИ III – 563, кв. 65а, м. „в. з. Горна баня“, който имот е предмет на процесното И., жалбоподателите са заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ и за тях е налице правен интерес от оспорване на процесната заповед.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – главният архитект на район „О. купел”, Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № РД-09-178/19.03.2012 г. на кмета на Столична община /раздел IV, т. 7, подточка 7.1/. Процесната заповед е издадена и в предписаната от закона /чл. 129, ал. 2 от ЗУТ/ форма – писмена заповед, която съдържа наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването й, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице.

Административният акт е издаден и при спазване на административно-производствените правила - налице е сезиране на административния орган от заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, в качеството му на собственик на УПИ IV – 562 /имот с идентификатор 68134.4330.2116/, както и е допуснато изработването на проекта за И. от компетентния за това орган – главен архитект на район „О. купел“ в съответствие с чл. 124а, ал. 5 във връзка с ал. 2 от ЗУТ и заповед № РД-09-178/19.03.2012 г. на кмета Столична община /т. 6/. Изработеният проект за И. е съобщен на заинтересованите лица, съгласно чл. 128, ал.3 от ЗУТ, както и е разгледан и приет от РЕСУТ /чл. 128, ал.7 от ЗУТ/.

Настоящият съдебен състав намира също така, че оспорената заповед е постановена и в съответствие с приложимите материално –правни норми. Изложените в мотивната част на оспорената заповед и установени по делото фактически обстоятелства осъществяват приложеното от органа основание за изменение на регулационния план - чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, съгласно който влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основание по ал. 1, и когато при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в

урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните. Безспорно се установява от приетите по делото писмени доказателства, включително и от приетата и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, че процесното изменение на плана за регулация за УПИ IV-562 и УПИ III-563 от кв. 65а, м. „в. з. Горна баня“, е инициирано от собственика на имот с идентификатор 68134.4330.2116 поради това, че при одобряване на кадастралната карта в урегулирана територия имотните граници на собствения му поземлен имот не съвпадат с регулационните. По делото се установява, че съгласно действащият регулационен план за м. „в. з. Горна баня“, одобрен с Решение № 112 по протокол № 32/10.12.2001 г. и Решение № 25 по протокол № 36/15.04.2002 г., за имота на жалбоподателите е бил отреден УПИ III-563, кв. 65а, а за имота на заинтересованата страна по този план е отреден УПИ IV-562 /IV-2116/, кв. 65а и УПИ V-361, кв. 65а., както и че действащият регулационен план е бил одобрен преди одобряването на кадастралната карта със заповед № РД-18-74/20.10.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК. Към датата на постановяване на процесната заповед за имоти с идентификатори 68134.4330.2116 и 68134.43330.563 кадастралната карта е влязла в сила, поради отхвърлянето на жалбата на заинтересованата страна С. Р. с влязло в сила на 23.06.2011 г. съдебно решение, видно от приложените по делото решения на АССГ и ВАС. Безспорно се установява от приетата по делото съдебно-техническа експертиза също така, че имотната граница по одобрената кадастрална карта между поземлените имоти на заинтересованата страна 68134.4330.2116 и на жалбоподателите 68134.4330.563 /сега имот 68134.4330.2153/ се разминава с тази от действащия регулационен план преди одобрението на процесното изменение. Видно от заключението на вещото лице с процесното изменение на РП регулационната граница се привежда в съответствие с имотната граница на поземлен имот с идентификатор 68134.4330.2116, като се премества границата между УПИ III-563 и УПИ IV-562 от регулационния план така, че да съответства на границите на действащата кадастрална карта в частта й за границата между имот с идентификатор 68134.4330.2116 и имот с идентификатор 68134.4330.563. С допуснатото изменение на РП на основание чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ са обезпечени изискванията на чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ устройствените планове да съответстват на данните за местоположението, границите, размерите ….. от кадастралната карта. След като кадастралната карта не е била оспорена от жалбоподателите в частта относно границата на имоти с идентификатори 68134.4330.2116 и 68134.4330.563 и е влязла в сила, то те не могат да се противопоставят на изменението на ПР на основание чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. В случай, че жалбоподателите не са съгласни с нанесената граница между съсобствения им имот с този на заинтересованата по делото страна, то за тях съществува правната възможност да поискат изменение на кадастралната карта в тази й част по реда на чл. 53 и сл. от ЗКИР, при липса на спор за материалното право на собствеността, а при наличието на такъв – да поискат изменение, след решаването на този спор по общия исков ред. При допускане на изменение на кадастралната карта за тях ще се открие възможността да поискат изменение на действащия ПР на основание чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. В процесния случай следва да се има предвид също така, че разпоредбата на чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, на която се позовават жалбоподателите, е неотносима към приложеното от административния орган материално-правно основание по чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ за издаването на

оспорената заповед.
По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна, а така подадената жалбата е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение от процесуалния представител на ответника, както и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /изм. ДВ, бр. 28 от 2014 г./, жалбоподателите следва да бъдат осъдени да заплатят на ответника сумата в размер на 600 лева. Основателна се явява и претенцията на заинтересованата страна за присъждане на направените по делото разноски на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, доколкото оспореният акт е благоприятен за нея, поради което жалбоподателите следва да бъдат осъдени да заплатят на заинтересованата страна сумата в размер на 490 лева, представляваща реално изплатено адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева и внесен депозит за вещо лице в размер на 90 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. М. В., Т. М. В. и В. М. Л. от [населено място] срещу заповед № АБ-03/17.01.2013г. на главния архитект на район „О. купел", Столична община, с която е одобрено изменение на план за регулация /И./ на УПИ IV-562 и УПИ III-563, м. „в. з. Горна баня", кв. 65А, като неоснователна.

ОСЪЖДА М. М. В., с ЕГН: [ЕГН], Т. М. В., с ЕГН: [ЕГН] и В. М. Л., с ЕГН: [ЕГН], да заплатят на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, сумата в размер на 600 /шестстотин/ лева, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА М. М. В., с ЕГН: [ЕГН], Т. М. В., с ЕГН: [ЕГН] и В. М. Л., с ЕГН: [ЕГН], да заплатят на С. М. Р., с адрес: [населено място], кв. Горна баня, [улица], сумата в размер на общо 490 /четиристотин и деветдесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: