

РЕШЕНИЕ

№ 1762

гр. София, 17.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12833** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 70- 73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 5, представлявано от управителя и едноличния собственик на капитала Н. Л. Т., за възобновяване на административнонаказателно производство по наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. с наказателно постановление /НП/ № 23-003963 от 14.7.2021 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“ /ДИТ/ – Софийска област, на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/ за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ.

В искането се излагат доводи, че въпреки че върху процесното НП е изписано на ръка, че е връчено на 04.10.21 г. съгласно чл. 58, ал. 2 от ЗАНН и е влязло в сила на 12.10.21 г. Твърди, че същото никога не е било връчвано на адреса на управление на дружеството – [населено място], [улица], ет. 1, ап. 5, за да е налице хипотезата на връчване по чл. 58, ал. 2 от ЗАНН. В искането се твърди още, че на 04.10.2021 г. на адреса са присъствали лица от 10 до 17 ч., като такова лице е служителят на [фирма] Т. М. Т., ЕГН: [ЕГН], който е назначен на трудов договор на длъжността техник П. и е готов да свидетелства в съдебно заседание за потвърждение на горепосочения факт. В искането като грубо нарушение, категорично опровергаващо твърдяното връчване, е

посочено, че върху полученото от искателя за пръв път на 15.12.2021 г. копие от процесното НП не е отбелязан и точният час на посещение на адреса.

Предвид изложеното се иска възобновяване на производството поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, в резултат на което искателят е бил лишен от възможност да участва в административнонаказателното производство и да реализира правата си.

Ответникът дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област – редовно призован, се представлява от ст. юрк. И., с пълномощно по делото, който моли искането да бъде отхвърлено като неоснователно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю., който дава заключение, че искането следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Съдът, след като се запозна с изложените в искането за възобновяване твърдения, намира за установено следното:

Искането е подадено в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, поради което е допустимо.

Разгледано по същество искането за възобновяване е неоснователно по следните съображения:

От представените по делото доказателства безспорно се установява, че процесното НП е било изпратено както на управителя на дружеството Н. Т., на 03.09.2021 г. /л. 10/, откъдето е било върнато, тъй като е непотърсено, на 04.10.2021 г., така и на адреса управление на дружеството, откъдето също е върнато, тъй като е непотърсено.

Доколкото е удостоверено, че уведомлението е непотърсено, не би се отразило на фактическите изводи въз основа на този факт обстоятелството, че на адреса е имало служители, които биха установили, че процесното НП не е връчвано на посочената дата. Ето защо неоснователни се явяват твърденията в искането за възобновяване, че не са били налице предпоставките за връчване по реда на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН /когато нарушителят или поискалият обезщетение не се намери на посочения от него адрес, а новият му адрес е неизвестен, наказващият орган отбелязва това върху наказателното постановление и то се счита за връчено от деня на отбелязването/. Както вече беше посочено, направени са два опита за връчване на процесното НП – веднъж на адреса на управление на дружеството и втори път на адреса на управителя на дружеството. След като и двата опита за връчване са били неуспешни, наказващият орган правилно е приложил разпоредбата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН при наличието на нормативно установените и изискуеми за това предпоставки.

С оглед гореизложеното съдът счита, че не се доказва наличието на предпоставките по чл. 70, ал. 2 ЗАНН и в частност, по т. 7 - допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, да е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство.

Водим от горното и на основание чл. 73 от ЗАНН, съдът:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 5 за възобновяване на административнонаказателно производство по наложена имуществена санкция с НП № 23-003963 от 14.7.2021 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 73, ал. 5 от ЗАНН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.