

Протокол

№

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **6492** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. Д. С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на ГПУ Летище В. - редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрк. К. с пълномощно от днес.

Контролиращата страна СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. Я. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства за компетентност на органа издал административния акт, както и за назначаване на мл. инспектор М. И., който е преводач на процесния акт.

Адв. Я.: Поддържам искането за допускане на свидетел в режим на призоваване.

Юрк. К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ, по направеното искане
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ искането за допускане на свидетел – длъжностното лице М. И., БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неотносимо, тъй като видно от отбелязването в оспорвания акт, както и от представените днес доказателства на жалбоподателя е извършен превод на разбираем за него език, което допълнително се потвърждава от факта, че лицето е ангажирало свой процесуален представител адвокат, който реализира неговото право на защита като е подал редовна и допустима жалба в срок пред настоящата съдебна инстанция. В случай, че лицето не е разбрало правния характер и съдържанието на заповедта, както твърди неговия адвокат, то той не би успял да организира защитата си в такива кратки срокове.

адв. Я.: Моля да задължите ответника да представи длъжностна характеристика за лицето, което е назначило със заповед - М. И., който е преводач на въпросния акт.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника с молба по делото в 14 дневен срок от днес да представи следните документи:

- Четливо копие на виза тип „Д“ с №[ЕИК], валидна от 07.08.2025 г. до 04.12.2025 г., издадена от П.
- Справка, от която да са видни датите, на които лицето влиза и напуска Ш. пространство в периода от началото на 2025 г. – до сега.
- АУАН № 21/07.05.2026 г. по описа на ГПУ – Летище В. на актова бланка серия АД № 276334
- Заповед за назначаване и длъжностна характеристика на М. И..

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 01.10.2026 г. от 14.10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: