

# РЕШЕНИЕ

№ 6931

гр. София, 18.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1813** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на „ПРО-ЛИФТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. И. В. А., с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща] и [електронна поща], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22220219003609-091-001/05.08.2020 г., издаден от Ф. С. Й. - орган, възложил ревизията и Т. Н. В. - ръководител на ревизията, потвърден частично и изменен с Решение № 1934/21.12.2020 г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП. РА е потвърден в частта на установените задължения по ЗДДС в данъчните периоди м. 07.2014 г. в размер на 4356, 60 лв. и лихва 728, 10 лв., м. 06.2016 г. в размер на 1764,68 лв. и лихва 247,19 лв., м. 07.2016 г. в размер на 2076, 74 лв. и лихва 161, 35 лв., м.08.2016 г. в размер на 4826,83 лв. и лихва 416, 14 лв. и 12.2017 г. в размер на 1923, 58 лв. и лихва 492, 98 лв., изменен като установеният с РА резултат за периода м. 10.2014 г. ДДС за внасяне в размер на 4 513,72 лв. е определен на 3 513,72 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 11.2014 г. ДДС за внасяне в размер на 1 734,58 лв. е определен на 1 614,58 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 07.2015 г. ДДС за внасяне в размер на 4 738,95 лв. е определен на 4 328,95 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 08.2015 г. ДДС за внасяне в размер на 3 509,90 лв. е определен на 3 009,90 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 11.2016 г. ДДС за

вносяне в размер на 4 510,53 лв. е определен на 2 572,53 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 04.2017 г. ДДС за вносяне в размер на 2 628,75 лв. е определен на 1 778,75 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 06.2017 г. ДДС за вносяне в размер на 2 624,82 лв. е определен на 2 510,82 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 09.2017 г. ДДС за вносяне в размер на 3 812,60 лв. е определен на 3 124,60 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 10.2017 г. ДДС за вносяне в размер на 11 640,42 лв. е определен на 11 540,42 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 11.2017 г. ДДС за вносяне в размер на 5 112,83 лв. е определен на 5 062,83 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 05.2018 г. ДДС за вносяне в размер на 1 590,38 лв. е определен на 1 430,38 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 06.2018 г. ДДС за вносяне в размер на 4 250,93 лв. е определен на 3 460,93 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 08.2018 г. ДДС за вносяне в размер на 3 308,77 лв. е определен на 2 458,77 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 09.2018 г. ДДС за вносяне в размер на 2 497,35 лв. е определен на 1 361,35 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 11.2018 г. ДДС за вносяне в размер на 9 868,10 лв. е определен на 7 680,10 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 04.2019 г. ДДС за вносяне в размер на 2 055,75 лв. е определен на 1 207,75 лв., ведно със съответните лихви.

В жалбата се сочи, че РА в обжалваната част е незаконосъобразен. Твърди, че е неправилен изводът, че дружеството не са налице извършени доставки. Позовава се, че липсват доказателства, подкрепящи изводите на ревизиращите органи.

В откритото съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се представлява.

Ответникът - Директорът на Дирекция "ОДОП" – [населено място] при ЦУ на НАП, не се представлява. Постъпила е молба от юрк. К., с която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призована не изпраща представител, не взема становище.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220219003609-020-001 от 12.06.2019 г., връчена по електронен път на 13.06.2020 г., изменена със Заповед №Р-22220219003609-020-002/12.09.2019 г., №Р-22220219003609-020-003/10.10.2019 г., е възложено извършването на ревизия на „ПРО-ЛИФТ БЪЛГАРИЯ“ ООД по ЗДДС за данъчните периоди от 01.07.2014 г. до 30.04.2019 г. Цитираната ЗВР е издадена от В. В. В., на длъжност началник сектор в ТД на НАП С., в качеството ѝ на заместник на Ф. С. Й., съгласно Заповед №РД-84-2200-673/11.06.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Заповедта за изменение от 10.10.20120 г. е издадена от Ф. С. Й., заемаща същата длъжност, а Заповедта за изменение от 12.09.2020 г. е издадена от Р. Р. Б., в качеството ѝ на заместник на Ф. С. Й., съгласно Заповед № РД-84-2200-1032/12.09.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Посочените

длъжностни лица са оправомощени със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на и.д. директора на ТД на НАП С.. Срокът за приключване на ревизията е до 11.10.2020 г.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22220219003609-040-001/14.06.2019 г., връчено по електронен път, в отговор на което са представени оборотни ведомости, главни книги, счетоводни сметки от групи 10, 30, 50, 40, 60, 70, писмени обяснения, декларация за банкови сметки, справки от 1 до 6.

Ревизията е извършена на място в офиса на ревизираното лице, където е извършен преглед на счетоводни и търговски документи, документиран с Протокол №0859051/08.10.2019 г. Представени са заверени копия /10 бр. меки папки/ на фактури, протоколи, хронологични ведомости на сметка 401, договори, касови бонове за доставчици, подробно описани в РД. Допълнително са изискани и представени документи и обяснения относно последваща реализация, договори с клиенти, описани в РД.

Установено е, че дейността на дружеството е ориентирана основно към осигуряване на свободен достъп на хора с увреждания до различни обществени и частни сгради. „Про-лифт България“ ООД извършва консултиране за намиране на точното решение при всеки конкретен случай. Доставят се различни видове съоръжения за преодоляване на стълбища – автономни устройства от типа стълбищни работи, стълбищни и вертикални платформи за инвалидни колички. Дружеството работи с водещи европейски производители. Видът на съоръжението се определя от конкретната специфика на всяка сграда, техническите параметри на стълбището и желанието на клиента. Всяко устройство се изработва индивидуално по поръчка за конкретния обект. „Про-лифт България“ ООД поема и гаранционното и извънгаранционно обслужване на съоръженията за осигуряване на достъп. Не е имало наети лица по трудови правоотношения. Счетоводството на дружеството се извършва от Е. Н., назначена на граждански договор. Нарушения не са установени.

На основание чл. 45, ал. 1 от ДОПК, са извършени насрещни проверки на „Фло пет“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „Златен телец 16“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; Г. 19“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „РУМ ЕКСПРЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „Омега плюс 18“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „Консулт трейдинг 18“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „Солей транс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „Алфа 17 БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „К. Шумаров транс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „К 2 България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „Алекс строй дизайн“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „Астра Билдинг 2009“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], документиран с протоколи, описани в РД. Констатирано е, че доставчиците са с рисков профил и са deregистрирани по реда на ЗДДС. Наведен е довод за относителна симулация.

На „ФЛО ПЕТ“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 2 фактури, издадени през данъчни периоди м. 07 и м. 08.2015 г., с начислен ДДС в размер на 910,00 лв. и предмет „плащане по 4 протокола за ремонт“ и „плащане по договор за ремонтни дейности“. Представени са процесните фактури, договор от 12.01.2015 г. за ремонт на стълбищни платформи, протоколи за различни обекти, аналитични регистри на сметки 411, 421, 453/2, 454, 501, 602/4, 703, оборотни ведомости, ведомости за граждански договори за лицата В. Н. П. и Ф. А. М..

От представените документи е установено, че разплащанията са извършени в брой. Дружеството има регистрирано фискално устройство за обект - кафе-галерия. Констатирано е, че не са представени обяснения относно извършвана дейност, произход на средствата, с които се финансира дейността, наличие на материално-техническа обезпеченост, по какъв начин лицата, осъществили профилактиката и ремонтите на съоръженията, са се придвижвали от един обект до друг. От представените оборотни ведомости за процесните периоди е установено, че доставчикът няма собствени или наети активи. Всички фактури, включени в дневниците за продажби на доставчика, са с предмет услуга по договор. Имало е назначени две лица по трудови правоотношения, на длъжност „монтажник изделия от метал“ и „общ работник строителство на сгради“ - В. Н. П. и А. М. П.. В гражданските договори са посочени като наети В. Н. П. и Ф. А. М.. Няма данни за платени суми по чл. 73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/. Констатирано е несъответствие между представената ведомост за заплати и декларираното в НАП. Предвид естеството на услугите /профилактика и ремонт на платформи/ е посочено, че доставчикът не разполага с работници с необходимата професионална квалификация.

При анализ на представените документи са констатирани несъответствия в подписите и присъствалите лица при ремонтите, както и в поредността на датите на предоставяне на услугите и съставените протоколи, установена е липсата на подписи или наличието само на подпис, без име и идентифициращи данни. Не са представени документи от къде, как и кога са закупени резервните части за подмяна, които са специфични и се купуват от производител. В дневника за покупки на „ФЛО ПЕТ“ ЕООД няма отразени закупени части от производителите на платформи. Установено е несъответствие в получените и последващите доставки от ревизираното лице, като е направена съпоставка между представените протоколи, дневниците за покупки и продажби. Всички данни са подробно описани в РД.

Посочено е, че за да бъде един продукт гаранционен са налични три хипотези: гаранцията да се поема от производителя; гаранцията да се извършва от упълномощено от производителя лице; гаранцията да се извършва в оторизиран сервиз. Направен е извод, че щом доставчикът предлага продажба на продукт следва да е осигурил гаранционно обслужване от оторизиран сервиз, с който е сключил договор или той самият да извършва тези дейности /включително чрез осигуряване на оригинални части от производителя/. Същият не е оторизиран сервиз, нито е доказал че е осигурил части за влагането им в ремонта, нито че ги е получил от ревизираното лице. Дружеството не притежава и лиценз за ремонтване и преустройство на асансьори. Посочена е разпоредбата на чл. 7 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьори, съгласно която е задължително да се сключи договор за поддръжка на асансьор, за да може той да се използва. Списъкът на дружествата с валиден лиценз са публикувани на страницата на ДАМТН, където не е открит процесният доставчик. Р. е публичен, но ревизираното лице не е проверило дали доставчикът е правоспособен и има възможност компетентно да извърши фактурираните услуги.

На „Златен телец 16“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 8 фактури, издадени през данъчните периоди от м. 06 до м. 11.2016 г. и м. 04.2017 г., с

начислен ДДС 5 692,17 лв. и предмет „плащане по договор за ремонт“ и „монтаж на стълбищни и вертикални платформи, лифт-стълби“, „консултации по проекти“ и „становища за оферти и обекти“. Представени са процесните фактури, оборотни ведомости, договори, протоколи към тях, СД, аналитични регистри на сметки 405, 411, 421, 453/2, 501, 604, 7031, ведомост за граждански договори.

От документите е установено, че плащането е в брой, има регистрирано ФУ за обекти: офис и за търговия на едро с други стоки, некласифицирани другаде. Липсват данни в НАП подадени Z отчети. Доставчикът и ревизираното лице имат един и същ електронен адрес за кореспонденция: [електронна поща]. Няма данни за платени суми по чл. 73 от ЗДДФЛ. В представените ведомости за граждански договори са посочени 2 лица - А. П. П. и А. Г. М.. Липсват подписи на лицата във ведомостта, както и информация за ЕГН или дата на раждане. При проверка в електронния регистър на НАП по име на лицата е установено, че същите са от [населено място] и нямат изплатени суми от доставчика.

С доставчика са сключени 5 договора, за изготвяне на проекти, конструктивни становища и консултации за осигуряване на достъпна среда за хора с увреждания по задание на възложителя. Проектирането не включва изработване и/или изменение на ПУП, хидрогеоложко проучване, геодезия и вертикална планировка, дворни инженерни мрежи и съоръжения и външни връзки, интериорни проекти, 3-d визуализации и др. Последните работите се договарят допълнително с анекс. В РД подробно са разгледани представените протоколи, като са констатирани несъответствия, идентични като посочените по-горе за първия доставчик. Направен е извод, че липсват данни за налична материална, техническа и технологична обезпеченост. От представените счетоводни регистри и оборотни ведомости не е установено наличие на активи, необходими за обезпечаване на дейността. Липсват конкретни доказателства, че „Златен телец 16“ ЕООД е изготвяло проекти, конструктивни становища и консултации за осигуряване на достъпна среда за хора с увреждания. Всички представени от ревизираното лице предложения и оферти с конкретни технически данни, цена, начин на доставка, начин на експлоатация на съответната платформа или робот, са изготвени от И. М., която е съдружник и управител на „Про-Лифт България“ ООД.

На „Ганимед 19“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 3 фактури, издадени през м. 03 и м. 04.2019 г., с начислен ДДС 3 000,00 лв. и предмет „плащане по договор за ремонт и проектиране“. Представени са процесните фактури, протоколи, месечни оборотни ведомости, СД и дневници за покупки и продажби, аналитични регистри на сметки 411, 421, 453/2, 501, 604, 605, 703, разчетно-платежна ведомост. Констатирано е, че в придружителното писмо са описани, но не са представени конкретно посочени документи.

От ревизираното дружество са представени хронологична ведомост на сметка 401, фактури, договори, протоколи. Констатирано е, че липсва конкретна информация, за кои обекти доставчикът ще извърши проектиране. Приложени са изготвени оферти от „Про-лифт България“ ООД на база получени запитвания за доставка и монтаж на различни съоръжения за достъп до свободна среда на хора с увреждания. Офертите са подписани от И. М..

При проверка в информационния масив на НАП е установено, че дружеството има задължения по СД и декларация обр. 6, извършена му е ревизия по ЗДДС за периода 19.02.2019 г.-31.03.2019 г., завършила с РА №Р-22220619002858-091-001 от 23.12.2019 г., с който са установени задължения в размер на 72 878,81 лв. Не е установено каква дейност точно е извършвало, имало е наети 4 лица - Ф. А. М., на длъжност „монтажник електрически елементи“ и 3 лица, на длъжност „подготвител метални конструкции“, „технически сътрудник“ и „монтажник кабели“. За периода от 01.01.2019 г. до 25.11.2019 г. Ф. М. е бил назначен на осем часов работен ден за м. 01.19 г. и 17 дни от м. 02.2019 г. в „Омега плюс 18“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /доставчик на ревизираното лице/. Дружеството няма активи. СД са подавани от Б. С. С. от IP адрес: 185.155.250.41 и имейл адрес: [електронна поща]. Направен е извод, че липсват данни за налична материална, техническа и технологична обезпеченост. Всички представени предложения и оферти с конкретни технически данни, цена, начин на доставка, начин на експлоатация на съответната платформа или робот са изготвени от И. М., която е съдружник и управител на „Про-Лифт България“ ООД.

На „Рум експрес“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 6 фактури, издадени през данъчните периоди м. 05, м. 06, м. 08 и м. 09.2018 г., с начислен ДДС 1 136,00 и предмет „плащане по договор за извършени ремонти“, „доставка и монтаж“. Представени са процесните фактури, протоколи, месечни оборотни ведомости, СД, дневници за покупки и продажби, аналитични регистри на сметки 411, 421, 453/2, 501, 604, 605, 703, хронологичен регистър, разчетно-платежна ведомост. Констатирано е, че в придружителното писмо са описани, но не са представени конкретно посочени документи.

При проверка в информационния масив на НАП е установено, че в дружеството е имало наети 7 лица по трудови правоотношения, на длъжности монтажник електрически елементи, технически сътрудник, монтажник кабели, монтажник метални конструкции, чиито договори са прекратени към момента на проверката.

Ревизираното лице е представило процесните фактури, хронологична аналитична ведомост на сметка 401, протоколи, фискални бонове, договори. Констатирано е, че получените доставки са свързани с извършени доставки от ревизираното дружество към „Герт груп“ ЕООД. Между ревизираното лице и доставчика има сключени договори и съставени протоколи. Доставчикът има регистрирано ФУ и плащанията са в брой. По данни от Z-отчетите са реализирани обороти на 14.06.2018 г. и 19.06.2018 г. По фактура №248/28.08.2018 г. не може да се установи, кой реално е извършил ремонта - служител на доставчика или И. М.. Всички представени предложения и оферти с конкретни технически данни, цена, начин на доставка, начин на експлоатация на съответната платформа или робот са изготвени от И. М..

На „Омега плюс 18“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 4 фактури, издадени през данъчни периоди м. 08, м. 09, м. 11 и м. 12.2018 г., с начислен ДДС 3 807,33 лв. и предмет „плащане съгласно

договор за рекламни материали и услуги и за търговско посредничество. Представени са процесните фактури, протокил, месечни оборотни ведомости, СД и дневници за покупки и продажби, аналитични регистри на сметки 411, 421, 453/2, 501, 604, 605, 703, разчетно-платежна ведомост, хронологичен регистър. Констатирани са липсващи документи, описани в придружителното писмо.

От ревизираното лице са представени процесните фактури, хронологична аналитична ведомост на сметка 401. Плащането е в брой.

По всяка една фактура и протокол са установени несъответствия в подписите, а относно посредническата услуга е посочено, че договорът и плащането не са обвързани с брой клиенти или други параметри, определящи конкретната задача на търговския посредник, както и с резултати, като в заключение е прието, че се касае за прикрит договор. Дружеството е имало регистрирано ФУ, но е представен само 1 фискален бон. Видно от Z-отчетите няма отчетени обороти за 28.08.2018 г. В дружеството е имало наети 4 лица по трудови правоотношения, на длъжности „подготвител метални конструкции“, „монтажник сложни комбинирани изделия“, „технически сътрудник“. Подавани са декларации обр. 1 и 6, но не са извършени плащания на осигуровки. Извършена е ревизия по ЗДДС за периода от 06.07.2018 г. до 31.07.2018 г., приключила с РА №Р-22220618005408-091-001/13.02.2019 г., при която не е установено кои са лицата, извършили фактурираните услуги от доставчика.

На „Консулт Трейдинг 18“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 11 фактури, издадени през данъчните периоди м. 06, м. 07, м. 08, м. 11, м. 12.2018 г., м. 03 и м. 04.2019 г., с начислен ДДС б 254,00 лв. и предмет „търговско посредничество и СМР“. Представени са процесните фактури, поръчки, протоколи, договори, СД, дневници за покупки и продажби, месечни оборотни ведомости, аналитични регистри на сметки 411, 421, 453/2, 501, 604, 605, 609, 703, хронологичен регистър, разчетно-платежна ведомост. Плащането е в брой. Констатирана е липсата на договор, описан в придружителното писмо.

В периода е имало наети 4 лица по трудови правоотношения, на длъжности „монтажник електрически елементи“, „технически сътрудник“, „подготвител метални конструкции“, „организатор дейности“. Дружеството има регистрирано ФУ, но са представени 4 фискални бона. При проверка на Z-отчетите е установено, че на датите от фискалните бонове няма декларирани обороти. Подавани са декларации

обр. 1 и 6, но не са плащани осигуровки. Доставчикът няма собствени транспортни средства и не е декларирал обекти. „КОНСУЛТ ТРЕЙДИНГ 18“ ЕООД и „ОМЕГА ПЛЮС 18“ ЕООД са свързани лица по смисъла на §1, т. 3 от ДР на ДОПК /Б. С. С. е управител и едноличен собственик на капитала и на двете дружества/.

На „Солей транс“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 4 фактури, издадени през данъчните периоди м. 05, м. 07, м. 11.2018 г., с начислен ДДС 2 200,00 лв. и предмет „плащане по договор за проектиране“. Представени са процесните фактури, договори, протоки, месечни оборотни ведомости, аналитичен регистър на сметки 411, 421, 453/2, 454, 501, 602/3, 604, 605, 703, разчетно-платежна ведомост, СД и дневници за покупки и продажби.

От ревизираното лице са представени фактури, протоколи, хронологични ведомости на сметка 401, фискални бонове, договори с предмет консултации и становища за оферти и обекти посещение, оглед и заснемане на достъпа до обектите.

При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че дружеството има регистрирано ФУ за предоставяне на услуги по превоз на товари, без стационарен обект. При съпоставка на номерата на ФУ и ФП от представените финансови бонове е установено, че същите не съвпадат с номерата им от информационния масив на НАП. Фискалното устройство е дерегистрирано на 01.02.2018 г., преди датата на издаване на фактурите. Няма регистрирани обороти в Z-отчетите за цялата 2018 г. Представляващият Р. М. Р. е представляващ и на „К 2 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Няма данни за изплатени възнаграждения по чл. 73 от ЗДДФЛ и за наети лица по трудови правоотношения. По данни от Търговския регистър, дружеството осъществява транспортна дейност. От оборотната ведомост е установено, че няма ДМА. По сметка 304 стоките са отразени аналитично. Относно фактурираните консултантски и проектантски услуги ревизираното лице е представило оферти и предложения, които са изготвени и подписани от инж. И. М..

На дружеството е извършена ревизия по ЗДДС за периода 01.05.2018 г. до 31.08.2018 г., приключила с РА №Р-22001418005812-091-001/07.05.2019 г., в който е отразено че не са представени изисканите документи, поради което не е установено какъв е предметът на извършените доставки и няма данни относно използвани търговски обекти, предаването и транспортирането на стоките, извършването на услугите, плащанията, за предходни доставчици и наличие за обезпеченост за извършване на



доставките. с цитирания РА е отказано право на данъчен кредит по получените доставки, а по декларираните такива данъкът е определен като дължим.

На „К. Шумаров транс“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 4 фактури, издадени през данъчните периоди м. 09, м. 10, м. 11.2014 г., с начислен ДДС 3 020,00 лв. и предмет „СМР и проектантски услуги по договор“. Документи не са представени.

От ревизираното лице са представени процесните фактури, договори, протоколи, хронологични ведомости на сметки 401, от която е установено, че плащането е в брой. Представени са оферти и предложения, изготвени и подписани от И. М..

По данни от масива на НАП доставчикът няма регистрирано ФУ и наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения. Не е установено каква дейност е извършвал. На дружеството е извършена ревизия по ЗДДС, приключила с РА №Р-22002314001445-091-001/13.05.2015 г., извършена по реда на чл. 122 от ДОПК, с който са установени задължения в размер на 36 315,43 лв. В акта е посочено, че дружеството няма наети работници, активи, складови помещения и реално не осъществява икономическа дейност.

На „К 2 БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 2 фактури, издадени през данъчните периоди м. 09, м. 11.2017 г., с начислен ДДС 1 720,00 лв. и предмет „плащане по рамков договор за проектиране и транспортна услуга“. Представени са фактурите, оборотна ведомост, СД, дневници за покупки и продажби, аналитичен регистър на сметки 411, 421, 453/2, 501, 604, 605, 703, разчетно-платежна ведомост, хронологичен регистър. Констатирана е липсата на описани като представени документи. Плащането е в брой.

От ревизираното лице са представени процесните фактури, протоколи, хронологични ведомости на сметка 401, договори, фискални бонове, оферти/предложения.

При проверка в информационния масив на НАП е установено, че дружеството няма регистрирано ФУ, независимо че са представени фискални бонове. Имало е едно наето лице по трудово правоотношение, на длъжност „технически сътрудник“. Декларирало е дейност на рекламни агенции. От приложените оборотни ведомости е установено, че не разполага с ДМА и транспортни средства.

Относно рекламните материали /люксозни дамски и мъжки комплекти/ е

посочено че не са предмет на последващи доставки и не съставляват услуги по смисъла на чл. 9, ал. 4, т. 4 от ЗДДС - безвъзмездното извършване на услуга с незначителна стойност с рекламна цел. Цитиран е §1, т. 9 от ДР на ЗДДС, според който „услуги с незначителна стойност“ са стоките или услугите, чиято пазарна цена е под 30 лева и доставката им не е част от серия доставки, по които получател е едно и също лице. посочено е, че в случая единичната стойност на комплектите е над 30 лева и доставката е приравнена на възмездна, за която се дължи ДДС.

Дружеството е deregистрирано по реда на ЗДДС на 30.11.2017 г., като фактура №1052/30.11.2017 г. е издадена на датата на deregистрация и данъкът е начислен неправомерно. Електронният адрес, от който се получават съобщения с органите на НАП, е отново [електронна поща].

На „Алекс строй Дизайн“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 3 фактури, издадени през данъчните периоди м. 07, м. 08 и 11.2015 г., с начислен ДДС 3 920,00 лв. и предмет „плащане по рамков договор за проектиране“. Представени са фактурите, договори, протоколи, оборотна ведомост, СД, дневници за покупки и продажби, аналитични регистри на сметки 411, 421, 453/2, 454, 501, 602, 703, ведомост за граждански договори, хронологичен регистър. Констатирана е липсата на описани като представени документи.

От ревизираното лице са представени процесните фактури, протоколи, хронологични ведомости на сметка 401, договори, касови бонове, оферти/предложения. Офертите и предложенията са изготвени и подписани от инж. И. М..

Плащането по фактурите е в брой. Платежни документи не са приложени, но дружеството има регистрирано ФУ. От оборотните ведомости е видно че няма ДМА. Не са приложени документи за притежавана квалификация от лицата, които фигурират във ведомостите за граждански договори. Не са декларирани изплащани суми по чл. 73 от ЗДДФЛ. Извършена е ревизия на доставчика, приключила с РА №Р-22001415001594-091-001/17.07.2015 г., с който са установени задължения по ЗДДС за внасяне в особено големи размери. И. е същият като при другите доставчици.

На „Алфа 17 БГ“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 4 фактури, издадени през данъчните периоди м. 06, м. 08, м. 09, м. 10.2017 г., с начислен ДДС 2 710,00 лв. и предмет „плащане съгласно договор за доставка и монтаж, проектиране, транспортни услуги и превод на техническа документация“. Представени са процесните

фактури, оборотни ведомости, СД, дневници за покупки и продажби, аналитичен регистър на сметка 411, 421, 453/2, 454, 501, 602/5, 703, хронологичен регистър, 6 граждански договора и сметки за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ. Установена е липса на описани като представени документи.

Плащането по фактурите е в брой. Платежни документи не са приложени. При проверка в масива на НАП е установено, че дружеството е имало регистрирано ФУ за предоставяне на образователни услуги: Детски център „Бобче Топче“, находящ се в [населено място], [улица]. Устройството е deregистрирано на 12.12.2016 г.

От приложените оборотни ведомости е установено, че дружеството не разполага с ДМА. Не са приложени документи за притежавана квалификация от лицата, с които са сключени граждански договори. В подадената от дружеството справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми от „АЛФА 2017 БГ“ ЕООД през 2017 г. не фигурират лицата А. П. П., А. Г. М., З. И. Т. и В. Н. П..

От ревизираното лице са представени процесните фактури, протоколи, хронологични ведомости на сметка 401, договори, касови бонове, оферти/предложения. Относно проектантските услуги ревизираното лице представя оферти и предложения, съдържащи конкретна информация за технически спецификации, цени, снимки на обектите, които са изготвени и подписани от инж. И. М.. Не всички представени фактури са придружени с фискални бонове. Фактура №622/29-08-2017 г. е с фискален бон от устройство с номера, различни от тези на регистрираното устройство в НАП.

На „Астра Билдинг 2009“ ЕООД по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ във връзка с 10 фактури, издадени през данъчните периоди м. 04, м. 06, м. 08, м. 09, м. 10, м. 11.2017 г., с начислен ДДС 3 782,00 лв. и предмет „доставка, монтаж и ремонт, транспортни услуги“. Представени са процесните фактури, оборотни ведомости, СД, дневници за покупки и продажби, аналитичен регистър на сметки 411, 421, 453/2, 501, 604, 605, 703, разчетно-платежни ведомости, хронологичен регистър. Констатирана е липса на описани като представени документи.

Плащането е в брой. Дружеството е имало регистрирано ФУ за обект за строителни услуги, находящ се в [населено място],[жк], вх. 2, ап. 8. Устройството е deregистрирано на 11.04.2017 г, преди издаване на фактурите. За периода от м.04.2017 г. до м.12.2017 г. в дружеството има назначени 5 лица по трудов договор, на длъжности „организатор

дейности“, „монтажник сложни комбинирани изделия“, „монтажник електрически елементи“. Декларираният предмет на дейност е строителство на жилищни и нежилищни сгради. Дружеството няма собствени или наети транспортни средства и не са представени доказателства за извършен транспорт.

Ревизираното лице е представило процесните фактури, договори, протоколи, хронологични ведомости на сметка 401, касови бонове, оферти/предложения, протоколи за извършен ремонт на платформа за инвалидни колички-гаранционен /бланка по образец, подписана от И. М./.

От „Шумаров транс“ ЕООД е издадена фактура №1054/10.07.2014 г., с начислен ДДС 1 200,00 лв. и предмет „плащане по договор за проектиране“. Не са представени доказателства за извършено плащане по фактурата, освен хронологичен регистър на сметка 401, от която е видно плащане в брой. Представен е договор за проектиране от 05.03.2014 г., протокол от 28.07.2014 г., оферти и предложения, проекти, чертежи с технически спецификации, снимки. Всички оферти и предложения съдържат конкретна информация за технически спецификации, цени, снимки на обектите. Същите са изготвени и подписани от инж. И. М.. Прието е, че тези документи по никакъв начин не доказват, че проектантските и консултантски услуги са извършени от доставчика. По данни от масива на НАП няма данни за регистрирано ФУ.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220219003609-092-001/20.01.2020 г., срещу който в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е постъпило писмено възражение вх. №53-00-2289#2/05.03.2020 г. Същото е разгледано от органите по приходите и прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220219003609-091-001/05.08.2020 г., издаден от Ф. С. Й. - орган, възложил ревизията и Т. Н. В., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 06.08.2020 г.

При така издадената фактическа обстановка е издадено и процесното Решение, което частично потвърждава и изменя РА.

**При така установената фактическа обстановка, съдът съобрази следното от правна страна:**

**По допустимостта на жалбата:**

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 ДОПК. Решението на директора на Д"ОДОП" е

връчено на жалбоподателя по електронен път на 23.12.2020 г., а жалбата е подадена на 06.01.2021 г. чрез административния орган с вх. № 53-04-10/06.01.2021 г., при наличието на правен интерес, поради което се явява процесуално допустима.

**Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:**

Ревизионното производство е извършено от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила. Оспореният Ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите - чл. 112, ал. 2, т. 1 и чл. 119, ал. 2 от ДОПК вр. чл. 11, ал. 1, т. 1 и, ал. 3 от ДОПК и в предвидената от закона форма - чл. 120, ал. 1 от ДОПК. Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения - такива, които да са довели до ограничаване правото на защита на засегнатото лице. Ревизираното лице „Про – Лифт България“ ООД е надлежно уведомено за ревизията, като на същото е предоставена възможност да представи писмени обяснения и документи, отнасящи се до обстоятелствата, подлежащи на установяване в ревизионното производство. Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с квалифициран електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, поради което РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, като подписан с квалифициран електронен подпис на органите по чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

При провеждане на ревизията са събрани допустимите и относими писмени доказателства, като от анализа на същите са направени обосновани изводи относно размера на дължимия от ревизираното лице ДДС. Анализирани са всички обстоятелства, установени от събраните доказателства, в т.ч. представените от жалбоподателя, поради което доводите на последния за допуснати съществени процесуални нарушения са неоснователни.

Материалната законосъобразност на изводите на ревизиращите органи съдът следва да провери по повод на осъществявания съдебен контрол, доколкото спорът между страните е изцяло материалноправен – относно наличието на реални доставки на стоки по смисъла на чл. 6, вр. чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС по спорните фактури.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 1 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Доставките с право на данъчен кредит, условията и

периодът за упражняване на това право, са регламентирани с нормите на чл. 69, чл. 71 и чл. 72 от ЗДДС.

В практиката си СЕС неизменно приема, че правото на приспадане възниква в момента на действителното осъществяване на доставката на стоката или услугата, утежнена с ДДС за приспадане и може да бъде упражнено единствено от този момент нататък при условие, че данъчнозадълженото лице притежава съответната фактура. Това е видно от мотивите на Решение от 26 май 2005 г., А. J. L., С-536/03, т. 24 и т. 25, Решение от 13 декември 1989 г., G. H. BV, С-342/87, т. 19, Решение от 31 януари 2013 г., „ЛВК-56“ ЕООД, С-643/11, т. 34, Решение от 31 януари 2013 г., „СТРОЙ ТРАНС“ ЕООД, С-642/11, т. 30, Решение от 29 април 2004 г., Т. В.-Н., С-152/02, диспозитив. Съгласно цитираното Решение от 29 април 2004 г. по дело С-152/02, правото на приспадане трябва да бъде упражнено по отношение на данъчен период, през който са изпълнени двете условия - стоките да са били доставени или услугите извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от въпросната държава членка, може да се счита за служещ за фактура. В Решение от 06 декември 2012 г., „БОНИК“ ЕООД по дело С-285/11 г. СЕС е приел, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са реално осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право.

От разпоредбите на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС и от практиката на СЕС е видно, че посочването на ДДС във фактура, без реално да е настъпило данъчното събитие, не може да обоснове право на приспадане за получателя. Фактура, която не документира реално осъществена облагаема доставка на стоки или услуги, е с невярно съдържание. Целта е да бъде уредено облагането на доставки между контрагенти по фактически реализирани сделки, а не облагане само и единствено въз основа на фактури. С оглед това неоснователно се явява твърдението на жалбоподателя, че наличието на фактура е достатъчно условие за признаване на правото на данъчен кредит.

Респективно, липсата на доставка е основание да се откаже право на приспадане на ДК поради нарушение на основни принципи на системата на ДДС – наличие на реална икономическа дейност и данъчен неутралитет, който цели да освободи от данъчна тежест всички реални икономически дейности. Липсата на реална доставка е отрицателен факт, доказването на който може да се извърши чрез съвкупност от положителни факти (индиции), които са в основа на доказателствени

изводи за отрицателния факт – Тълкувателно решение № 6/2014 г. на ОСГК на ВКС. Изцяло в доказателствена тежест на ревизираното лице е да докаже твърдения от него, благоприятен положителен факт от обективната действителност за наличие на реални доставки на стоки и услуги. Основание за този извод се намира, както в общата процесуална разпоредба на чл. 154, ал. 1 ГПК, така и в практиката на СЕС - т. 37 от решение на СЕС от 18.07.2013 г. по дело С-78/12 "Евита-К" ЕООД : лицето, което иска да приспадне ДДС, следва да докаже, че отговаря на предвидените условия за това. Според даденото от СЕС тълкуване изводите за наличие на реални доставки на стоки или услуги, респ. липсата им, както и данните за знание у получателя за извършена от някой от доставчиците по веригата измама, следва да се направят въз основа на "обективни факти" - факти и обстоятелства от обективната действителност, при съвкупната преценка на които може да се направи извод в подкрепа на едната или другата теза при общото разпределение на доказателствената тежест по чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 1 АПК. Такива обективни факти са всички онези доказателственорелевантни факти (според националната терминология), които стоят в определена връзка на зависимост с факт, релевантен за спорното право и поради тази си връзка, те са едно указание, че този факт се е осъществил. За разлика от правнорелевантните факти, които са определени в правната норма като предмет на доказване, доказателствените факти не са нормативно определени, защото изначално не е ясно кой факт може да се окаже във връзка на зависимост с правнорелевантен факт или кой факт може да бъде индиция, улика, мълчаливо да свидетелства относно осъществяването на правнорелевантен факт. Именно в тази връзка, а не като правнорелевантни факти, могат да се поставят въпросите и е относимо изследване на материално-техническа обезпеченост и кадрови ресурс, притежаващ необходимата професионална квалификация, резултатът от извършената услуга при получателя, доказателства за използването на полученото в резултат на придобиване предмета на доставката. Всеки един от тези факти може да има доказателствено релевантно значение за спорния въпрос относно реалността на доставките съобразно твърдения от страните механизъм на настъпването им. Безспорно, нито правният способ на прехвърляне на собствеността върху стоките, нито произходът им, са елементи от фактическия състав на понятието за реалност на доставките на стоки. Но всеки един от тези факти е доказателствено релевантен и може "мълчаливо да свидетелства" относно реалното фактическо положение, доколкото само реално осъществилите се стопански операции, свързани с реална икономическа дейност по реални

доставки на стоки и услуги, използвани в действителната икономическа дейност на лицето, са релевантни към спорното право на приспадане на ДК. По изложените съображения доводите на жалбоподателя за ирелевантност на тези обстоятелства, са неоснователни.

При извършване на преценка досежно реалността на фактурираната услуга следва да има данни и доказателства за това какъв е видът на услугата, какъв резултат е предаден от доставчика на получателя, този резултат съответства ли на възложеното, какви трудови и материални ресурси са ползвани от доставчика и какви разходи са направени при изпълнение на възложената работа. Предвид разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с §2 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ДОПК, доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е за ревизираното лице. В негова полза настъпват произтичащите от това благоприятни правни последици, а именно правото на приспадане на данъчен кредит.

Доставката на услуги подлежи на данъчно облагане само ако между доставчика и получателя съществува реално правоотношение с достатъчно индивидуализиран предмет, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга (т. 29 от решение от 27.03.2014 г. по дело С-151/13 Le R. d`Or) и само ако е налице пряка връзка между доставената услуга и получената насрещна престация. При доставките на услуги е относимо изследване дали при възлагане на услугата страните са договорили по достатъчно конкретен начин вида ѝ и дължимия резултат и какви отделни компоненти формират договорната цена, защото индивидуализираното в достатъчна степен възлагане улеснява проверката дали е налице достатъчно конкретизирано приемане на резултата от изпълнението. Предаването на резултата от извършената услуга трябва в пълнота да съответства на предмета на възложеното и да позволява пълна индивидуализация на извършеното - предмет, период, ползвани трудови и материални ресурси и направените във връзка с тях разходи от доставчика, както и данни къде се извършва приемо-предаване и между кои физически лица като представители на търговците, което е в съответствие със задължението им по чл. 302 ТЗ.

Недоказани остават възможностите на доставчиците да извършат услугите към жалбоподателя от гледна точка на материално-техническата им и кадрова обезпеченост, професионална квалификация и умения. Безспорно е, че не се допуска отказ от признаване правото на данъчен



кредит само на база липса на кадрова и материална обезпеченост, но в случая са налице редица индиции за обективна невъзможност процесните доставчици да осъществят услугите.

Относно притежавана от лицата кадрова обезпеченост е видно, че доставчиците „ЗЛАТЕН ТЕЛЕЦ 16“ ЕООД, „ГАНИМЕД 19“ ЕООД, „СОЛЕЙ ТРАНС“ ЕООД, „ШУМАРОВ ТРАНС“ ЕООД и „К. ШУМАРОВ ТРАНС“ ЕООД, „АЛЕКС СТРОЙ ДИЗАЙН“ ЕООД, „А. 17 БГ“, „АСТРА БИЛДИНГ 2009“ ЕООД, „ОМЕГА ПЛЮС 18“ ЕООД, „К 2 БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и о „КОНСУЛТ Т. ЕООД нямат назначен персонал, с нужната квалификация да извършат услугите. Дружествата не разполагат с офиси, търговски обекти, оборудване и машини, с които да имат капацитета да извършват фактурираните дейности. Правилни са доводите на ревизиращите, че за изработката на услугите не са налице квалифицирани специалисти, които може да ги осъществят.

В хода на съдебното производство жалбоподателят не ангажира доказателства, които да опровергават констатациите на административния орган. При условията на пълно и главно доказване от страна на жалбоподателя, не се представиха доказателства, които да опровергават установеното от ревизиращите органи и съответно на Директора на дирекция ОДОП С..

Въз основа на всичко изложено до тук, съдът намира, че жалбата на „ПРО-ЛИФТ БЪЛГАРИЯ“ ООД е неоснователна и недоказана и следва да се отхвърли.

Предвид изхода от делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 6 542 лева, съгласно чл. 8, ал. 1, във вр. с чл. 7, ал. 2 т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

**Мотивиран от горното и на основание чл. 160, ал. 1, във връзка с чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София- град, III отделение, 60-ти състав**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „ПРО-ЛИФТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК],

чрез адв. И. В. А., с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и електронен адрес: [електронна поща] и [електронна поща], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22220219003609-091-001/05.08.2020 г., издаден от Ф. С. Й. - орган, възложил ревизията и Т. Н. В. - ръководител на ревизията, потвърден в частта на установените задължения по ЗДДС в данъчните периоди м. 07.2014 г. в размер на 4356, 60 лв. и лихва 728, 10 лв., м. 06.2016 г. в размер на 1764,68 лв. и лихва 247,19 лв., м. 07.2016 г. в размер на 2076, 74 лв. и лихва 161, 35 лв., м.08.2016 г. в размер на 4826,83 лв. и лихва 416, 14 лв. и 12.2017 г. в размер на 1923, 58 лв. и лихва 492, 98 лв. и изменен като установеният с РА резултат за периода м. 10.2014 г. ДДС за внасяне в размер на 4 513,72 лв. е определен на 3 513,72 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 11.2014 г. ДДС за внасяне в размер на 1 734,58 лв. е определен на 1 614,58 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 07.2015 г. ДДС за внасяне в размер на 4 738,95 лв. е определен на 4 328,95 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 08.2015 г. ДДС за внасяне в размер на 3 509,90 лв. е определен на 3 009,90 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 11.2016 г. ДДС за внасяне в размер на 4 510,53 лв. е определен на 2 572,53 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 04.2017 г. ДДС за внасяне в размер на 2 628,75 лв. е определен на 1 778,75 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 06.2017 г. ДДС за внасяне в размер на 2 624,82 лв. е определен на 2 510,82 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 09.2017 г. ДДС за внасяне в размер на 3 812,60 лв. е определен на 3 124,60 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 10.2017 г. ДДС за внасяне в размер на 11 640,42 лв. е определен на 11 540,42 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 11.2017 г. ДДС за внасяне в размер на 5 112,83 лв. е определен на 5 062,83 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 05.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 1 590,38 лв. е определен на 1 430,38 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 06.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 4 250,93 лв. е определен на 3 460,93 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 08.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 3 308,77 лв. е определен на 2 458,77 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 09.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 2 497,35 лв. е определен на 1 361,35 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат

за периода м. 11.2018 г. ДДС за внасяне в размер на 9 868,10 лв. е определен на 7 680,10 лв., ведно със съответните лихви; установеният с РА резултат за периода м. 04.2019 г. ДДС за внасяне в размер на 2 055,75 лв. е определен на 1 207,75 лв., ведно със съответните лихви с Решение № 1934/21.12.2020 г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

**ОСЪЖДА** „ПРО-ЛИФТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. И. В. А., с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно– осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, сумата в размер на 6 542 (шест хиляди петстотин четиридесет и два) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: