

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7569

гр. София, 11.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 11.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **6720** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са обективно съединени искиове с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), по реда на чл.203-207 АПК.

Производството е образувано на 09.07.2021г., по искова молба, с вх. № 24348 по описа на съда на Д. М. М.,ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез представител по пълномощие адв. И. Р. срещу Областна дирекция на МВР - С., с претенция за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, в общ размер 180 лева, в това число сумата от 30 лева- заплатена от ищеца глоба, наложена му с Наказателно постановление/НП/ № 20-0267-000032/20.02.2020г., издадено от началника на РУ Г. към ОДМВР С., което НП е частично отменено в тази част с Решение № 260098 от 21.07.2019г. по а.н.д. № 85/2020г. по описа на РС Костинброд, ведно със законната лихва върху главницата от датата на която съдебното решение е влязло в сила; сумата от 100 лева, представляваща заплатен адвокатски хонорар от ищеца по а.н.д. №85/2020г. по описа на РС Костинброд; сума от 50 лева транспортни разходи, както и претърпени неимуществени вреди, в размер на 1000 лева вследствие на издаване на частично отмененото наказателно постановление. Ищецът претендира заплащане на разноски в производството, включително и за присъждане на адвокатско възнаграждение. Представя писмени доказателства и прави доказателствени искания за допускане на СПЕ, с формулирани две задачи, допускане и изслушване на свидетел, при режим на довеждане за установяване на факти и обстоятелства относно преживения от ищеца дискомфорт в резултат на издаденото незаконосъобразно НП. Ответникът – Областна дирекция на МВР -С. е получил препис от исковата молба и в законоустановения срок, чрез процесуален представител юрк. Р. Р. е депозирал писмен отговор от 27.8.2021 г., с приложения писмени доказателства, с който поддържа недопустимост на предявения иск за имуществени вреди, в размер на 30 лева, по арг. чл.8 ал.3 ЗОДОВ и оспорва по основание и размер и с доводи за

недоказаност на претърпяна реална вреда от ищеца предявените искиове за имуществени вреди в размер на 150 лева и неимуществени вреди за сумата от 1000 лева. Представя писмени доказателства. Поддържа неотносимост към спора на доказателствените искания на ищеца за СПЕ и разпит на свидетел.

Като взе предвид изложеното в обстоятелствената част на исковата молба, приложените с нея доказателства и становището на ответника с отговора, съдът счита, че производството по делото в частта относно претендираното обезщетение за претърпени имуществени вреди, в размер на 30 лева, заплатена глоба, наложена с отмененото от съда в тази му част НП следва да прекрати като недопустимо, тъй като претендираната сума, като публично държавно вземане, подлежи на възстановяване по специална процедура, предвидена в ДОПК и установените от МВР правила за възстановяване на суми внесени за погасяване на задължение по ЗДвП. Редът за защита по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е неприложим в конкретния случай, тъй като е налице друг ред за претендиране на поисканите по ЗОДОВ суми по смисъла на чл. 8, ал. 3 от ЗОДОВ.

Предявените с исковата молба обективно съединени искиове с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди за присъждане на обезщетение в общ размер на 150 лева имуществени и 1000 лева неимуществени вреди са редовни и допустими и делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание .

Като относимо, допустимо и необходимо следва да бъде уважено доказателственото искание на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за сочените в ИМ обстоятелства. Доказателственото искане на ищеца за допускане на СПЕ , съдът намира, че следва да бъде отхвърлено като допустимо, но неотносимо.

По приемането на писмените доказателства, представени от ищеца и ответника, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните.

Така мотивиран съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима исковата претенция на Д. М. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез представител по пълномощие адв. И. Р. срещу Областна дирекция на МВР - С. за присъждане на обезщетение за причинени му имуществени вреди, в размер на сума от 30 лева - заплатена от ищеца глоба следствие на издадено от началника на РУ Г. към ОДМВР С. наказателно постановление № 20-0267-000032/20.02.2020г., частично отменено в тази част с Решение № 260098 от 21.07.2019г. по а.н.д. № 85/2020г. по описа на РС Костинброд, ведно със законната лихва върху главницата 30 лева, считано от датата на която съдебното решение е влязло в сила и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

ИЩЕЦ- Д. М. М. ,ЕГН [ЕГН], от [населено място], със съдебен адрес в ИМ чрез

представител по пълномощие адв. И. Р.

Ответник – Областна дирекция на МВР -С.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА на основание чл. 10, ал. 1 от ЗОДОВ.

Обстоятелства от които произтичат претендираните права и задължения: ищецът претендира права от незаконосъобразно наказателно постановление.

Правна квалификация на иска: чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ

Права и обстоятелства, които се признават: няма такива;

Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма такива;

Тежест на доказване:

В настоящото производство ищецът носи тежестта да докаже наличие на имуществени и неимуществени вреди, които са му причинени, наличие на незаконосъобразно наказателно постановление, чиято незаконосъобразност е установена с влязло в сила съдебно решение, причинна връзка между незаконосъобразното наказателно постановление и претърпените имуществени неимуществени вреди, размера на вредите

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

Допуска до разпит в качеството на свидетел един свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба. Задължава ищеца в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение с писмена молба по делото да посочи трите имена на свидетеля. На основание чл. 158, ал. 1 ГПК указва на ищеца да води свидетеля за насроченото открито съдебно заседание, като го предупреждава, че в противен случай делото ще се гледа при наличните доказателства.

Отхвърля като неотнормено доказателственото искане на ищеца формулирано с ИМ за допускане на съдебно -психологическа експертиза с две задачи на стр. 7 от ИМ .

На основание чл. 146, ал. 3 ГПК предоставя възможност на страните в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение да изложат становището си във връзка с дадените указания както и да предприемат нужните процесуални действия във връзка с указаната доказателствена тежест в процеса.

Да се изиска от Районен съд Костинброд и приложи за дата на о.с.з.- н.а.х.д. № 85/2020 г. по описа на съда.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 24.11.2021г. от 15.30часа, за когато да се призоват страните и прокурор от СГП.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните и СГП препис от настоящото определение , на ищеца препис от отговора на исковата молба ведно с приложенията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: