

Протокол

№

гр. София, 20.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8562** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призван, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ.-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ редовно призван, не изпраща представител.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Вещото лице А. Д. Ф. –П. редовно призвана, се явява.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П., в която сочи, че за изготвяне на експертизата е необходимо да ѝ бъдат предоставени документи, от които да е видно на коя дата са извършени одобрените 23 броя доставки по схема „училищен плод“ за отчетните периоди 01.10.2018г. – 31.10.2018г. и 01.11.2018г. – 30.11.2018г. Също така ѝ е необходимо да бъдат представени към двете заявки за плащане документи за извършени доставки и одобрения, валидирани от жалбоподателя след одобрения съвместен график за доставки, за да може да установи дали има съответствие за посочените по-горе периоди, както и размера на претендираното финансиране за тези периоди.

По въпросите поставени от жалбоподателя ѝ е необходимо да се представят графичите за доставки на жалбоподателя, валидирани от ДФЗ на хартиен носител и в електронен вариант.

Вещото лице е направило няколкократно опити да се свърже с гл. юрисконсулт Г. за съдействие по представяне на необходимите документи, но опитите са били неуспешни.

Моли да се задължи ДФЗ за оказване на съдействие и представяне на необходимите документи, описани по-горе в молбата.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Г. – процесуален представител на ответника, с която не се противопоставя да се даде ход на делото. Моли вещото лице да бъде заменено с друго вещо лице, поради неизготвяне на експертизата в рамките на три поредни заседания.

АДВ. П.: Не възразявам по искането на вещото лице. Би следвало административният орган да осигури достъп на вещото лице и то да си свърши работата.

Съдът, като се запозна със становището на вещото лице и становището на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-мо дневен срок от днес, да представи по делото всички посочени в молбата на вещото лице документи, а при необходимост и допълнителни такива, уточнени от вещото лице, за което на ответника да се изпрати препис от молбата на вещото лице.

В съобщението до ответника да се отбележи, че при неизпълнение ще му бъде наложена глоба по реда на ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.04.2022 година, от 13:00 ч., за когато страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: