

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7449** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Университетска многопрофилна болница за активно лечение (УМБАЛ) „Свети Иван Рилски“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Национална здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Т. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба.

ДОКЛАДВА постъпил отговор в срока по чл. 131 от ГПК от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 11.11.2022 г., с което е допуснал изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) със задача, посочена в доказателствената част на исковата молба при депозит в размер на 600,00 лв.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ищеца, с която е внесен депозит в размер на

600,00 лв. и е приложено платежно нареждане.

ДОКЛАДВА определение на съда, с което е назначено вещото лице Г. Т. М..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, постъпила на 07.12.2022 г., с която уведомява съда, че поради късното му уведомяване и липсата на технологично време не е успял да изготви заключение по допуснатата ССЧЕ.

Съдът е отложил произнасянето си по допускането на представените с отговора на исковата молба писмени доказателства и за изслушване на доказателственото искане по реда на чл. 190 от ГПК за открито съдебно заседание.

ЮРК. Д.: Поддържаме исковата си молба. Да се приемат представените с отговора писмени доказателства. Колкото по доказателственото искане за представяне на истории на заболяванията, възразявам. Считаю, че не е необходимо, тъй като при извършените проверки, които съм представила към исковата молба е установено, че е проведено лечение на пациентите, описани са подробно всички истории на заболяванията, описани са финансово-отчетните документи и също така е посочено, че всички документи съответстват на нормативно-изискуемите. Посочени са съответни суми по истории на заболяванията (ИЗ) по пациенти и е посочено също така, че не са констатирани нарушения. Считаю, че предметът на делото има изцяло финансов характер. Не се спори за проведеното лечение, както и за налична документация. Спорното в случая е дължи ли се разликата, която се явява между отчета на лечебното заведение, стойност на вложени медицински изделия и изпратената е месечни известия от Столична здравноосигурителна каса (СЗОК) стойност за фактурираното от лечебното заведение. Както съм посочила в исковата молба, лечебното заведение няма възможност да фактурира стойност по-висока от посочената в месечните известия. А тази разлика се явява от несъвършенства и грешки в информационната система на НЗОК, във връзка с което представям и моля да бъдат приети още две писма, които УМБАЛ „Св. Ив. Р.“ е изпратил до директора на СЗОК и вътре конкретно са посочени причините, поради които се явява тази разлика. В тази връзка моля да задължите ответника на представи писма, в случай че такива са налични, от директора на СЗОК до управителя на НЗОК във връзка с писмата на лечебното заведение и дали той е сигнализирал за тези пропуски и несъвършенства на информационната система. В писмата всичко е описано подробно, касае се за така наречените контроли в информационната система, които не допускат, на кратко казано, отчитане на повече от едно медицинско изделие с един и същи каталожен номер. Това същото е посочено и в протоколите от извършените проверки. Там е записано, че в действителност има вложени медицински изделия с един и същи каталожен номер, няма доплащане от пациента за медицински изделия и по-конкретно касаещи стойността, заплащана от НЗОК, поради което същите подлежат на заплащане.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ищеца: Имате доказателствено искане по точка три от исковата молба, по което съдът не се е произнесъл. Искате да се задължи ответника да представи всички документи, касаещи процесните медицински изделия, вложени в процесния период, приложени към два протокола, а именно Протокол № РД-18-1185-2/09.12.2021 г. и Протокол № РД-18-1289-1/10.03.2022 г., поддържате ли го?

ЮРК. Д.: Да, тук говорим за становища, които са дадени по време на проверката. Те са цитирани в самите протоколи, тоест всичко което е описано като приложения към

протоколите от проверката да бъде представено. Поддържам си това доказателствено искане, като и то е различно от това, което направих в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Ш.: Тези протоколи са представени и би трябвало да сте се запознали с тях.

ЮРК. Д.: Не съм се запознала, тъй като не съм получила и препис от отговора на исковата молба. Получила съм само определението за насрочване на делото с указанието да внесе депозит за вещо лице, тоест без копие от отговора на исковата молба от ответника по чл. 131 от ГПК.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с отговора на исковата молба от ответника писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените от процесуалния представител на ищеца писмени доказателства в днешното съдебно заседание, а именно 2 бр. писма от изпълнителния директор на УМБАЛ „Св. Ив. Рилски“ ЕАД до директора на СЗОК-гр. С..

ЮРК. Ш.: Да се приемат писмата, представени от ответната страна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ищеца писмени доказателства, а именно 2 бр. писма от изпълнителния директор на УМБАЛ „Св. Ив. Рилски“ ЕАД до директора на СЗОК-гр. С..

ЮРК. Ш.: Оспорваме исковата молба. Поддържаме си отговора, но в тази връзка искам да уточня, че в него най-общо се сочи, че НЗОК заплаща единствено договорената и реално извършената медицинска дейност, като се съобразява със стойностите по Приложение 2, което е неразделна част от всеки индивидуален договор с лечебно заведение, в конкретния случай за болнична медицинска помощ, тоест в рамките на определения лимит. Считам това за неправилно, тъй като с исковата молба не се претендира извършена и отчетена надлимитна дейност, а заплащане на медицински изделия по чл. 358, ал. 3, буква А от Наредба за медицинските дейности 2020-2022 г. Тоест това са медицинските изделия, които се влагат по време на изпълнение на дейностите по клинични пътеки и клинични процедури и всъщност стойността им се заплаща отделно от стойността на медицинските дейности по клиничните пътеки и клиничните процедури. В този ред на мисли искането на процесуалния представител на ответника, който е бил преди мен, изготвяйки отговора на исковата молба и неговото искане да се представят историите на заболяванията (ИЗ-тата), аз искам да представя от своя страна две заповеди, които са издадени от управителя на НЗОК – Заповед № РД-25-502 от 31.08.2022 г. и Заповед № РД-25-666 от 27.10.2022 г., с която е назначена проверка в лечебното заведение ищец, която все още продължава. Втората заповед, издадена от управителя на НЗОК, всъщност удължава срока на извършваната проверка и тези ИЗ-та, а вероятно и не

само тези, а и други, са предмет на тази проверка, която предстои да приключи, кога аз, като процесуален представител, няма как да знам, но в момента, в който проверката приключи, докладът бъде изготвен от НЗОК и представят на директора на СЗОК, аз като процесуален представител ще имам ангажимента да го предоставя на съда и съответно вещото лице, което е определено да може да изготви експертизата по така неизвършената проверка. Искам да направя още едно уточнение – тези две проверки, за които процесуалния представител на ищеца знае, но не е видял, че са представени от колегата с отговора на исковата молба, касаят обаче не целия процесен период. Тези две проверки касаят точно тези ИЗ-та, които са спорни, но не само, тъй като сега в исковата молба е включен и месец 11, и месец 12 на 2021 г., които не са били предмет на проверките, извършени от служители и контрольори на СЗОК. Тази проверка, която в момента протича, тя се извършва от длъжностни лица – служители на НЗОК. Моля съда да даде възможност проверката да бъде приключена и съответно да бъдат представени резултатите от нея, съобразно тези заповеди на управителя на НЗОК. Доколкото процесуалният представител на лечебното заведение-ищец иска да представим писма, които директорът на СЗОК, във връзка с проблема, е изпращал тайно - има такива писма, аз лично съм ги виждала и не само, а съм и съставила докладна записка до директора на СЗОК в тази връзка и са описани в писмо до управителя, като един вид напомняне за това, което се е състояло във времето и че директорите, защото те се менят в СЗОК, които и да са те са информирали управителя. Именно в тази връзка се извършва една голяма проверка и молим съда да даде възможност да приключи, за да могат да се предоставят резултатите от нея.

ЮРК. Д.: Възражявам срещу така представеното доказателство. Считам, че тази проверка първо е след образуване на делото, след подадената искова молба, второ обхваща период, който вече е проверен и за което са представени протоколите от проверките и в тези протоколи е посочено, че няма констатирани нарушения и се потвърждава, че са вложени изделията и съответните преценки за процесната стойност. И трето считам, че наистина това са ирелевантни доказателства, тъй като какъвто и да е актът, в резултат на тези проверки, той ще подлежи на обжалване по друг ред.

ЮРК. Ш.: Не мога да се ориентирам кога е депозирана исковата молба.

СЪДЪТ: Исковата молба е депозирана на 11.08.2022 г., а проверките са на 31.08.2022 г.

ЮРК. Д.: Бих казала, че проверките имат дори респективен характер.

ЮРК. Ш.: Защо да се съмнявате в истинността на настоящата проверка, като предходните извършени проверки не обхващат целия исков период.

ЮРК. Д.: Периодът, който не обхващат е единствено ноември и декември 2021 г. и това изрично е посочено в исковата молба, но това не означава, че при една ССЧЕ не могат да бъдат посочени сумите за двата месеца, които се дължат и които се явяват разлика. Защо проверката трябва да предхожда произнасянето на съда по този предмет на спора!? Тя е независима от гледна точка на предмета на делото. Това го решава управителя. Единствено протоколите от предходните проверки са посочени като доказателство, че лечението на пациентите е извършено и че при тези проверки се потвърждава влагането на медицинските изделия, както и сумите. В самите протоколи е посочено също на каква сума са закупени изделията от фирмите доставчици, каква сума е заплатена от НЗОК и каква трябва да бъде доплатена във всички таблици, които са в самите протоколи от проверките.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: С оглед становището Ви в отговора по исковата молба от една страна казвате, че НЗОК заплаща само договорените и реално извършените суми, второ Вие изрично оспорвате изпълнението на предоставената медицинска помощ от страна на ищеца, изразяваща се в лечението на етапно осигурени лица, при които са вложени медицински изделия съгласно клинични пътеки и клинични процедури, описани в исковия период месец юни 2019-2021 г., но от друга страна казвате, че Вие не доплащате, защото те са извън лимит, какво поддържате?

ЮРК. Ш.: Затова направих уточнението по отношение на отговора на исковата молба.

ЮРК. Д.: В процесния случай дейностите или указаната медицинска помощ по клинични пътеки и клинични процедури е извършена и е заплатена. Извън стойността на тези клинични пътеки и клинични процедури се заплащат вложените медицински изделия и именно те, тяхната стойност е предмет на настоящия спор, а именно разликата, тоест няма как НЗОК да оспорва лечението и вложените изделия при положение, че тя вече е заплатила една част от стойността на всяко едно от изделията за процесния период.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: А коя част не е заплатила?

ЮРК. Д.: Има една разлика, която се явява между отчетените изделия и това, което те са изпратили с месечни известия на лечебното заведение за заплащане и тази разлика идва, без да съм конкретна, това ще установи вещото лице, от това, че не се позовава на така наречените контроли в информационна система, които не допускат повече от едно изделие с един и същи каталожен номер да бъде отчетено към НЗОК. Затова са и тези писма, които са допълнително доказателство за проблема в информационната система. Затова говори и колегата за всички тези писма, които пред директора на СЗОК е подал като проблем към управителя на НЗОК. Тоест в резултат на проблеми в информационната система не ни се е разрешило да фактурираме цялата стойност на медицинските изделия, които са вложени в конкретните процедури за процесния период. И в тази връзка искаме да бъде допусната ССЧЕ, както и да ни бъдат предоставени писмата, които в случай че са налични, а колегата потвърди, че има такива писма, с които директорът на СЗОК е информирал управителя на НЗОК за този проблем.

ЮРК. Ш.: И именно в отговор на тези писма от директора на СЗОК до управителя на НЗОК е и назначаването на проверката, която трае и към момента и затова е и нашата молба да се даде възможност проверката да приключи, за да може да бъде предоставена и резултатът от нея съответно на вещото лице.

Не поддържам доказателственото си искане по чл. 190 от ГПК в отговора на исковата молба за представяне на историите на заболяванията на пациентите, на които са вложени медицински изделия, защото те са предмет на настоящата проверка. На стр. 4 от исковата молба се коментира сключването на договори между лечебното заведение-ищец и фирми-доставчици на медицински изделия по реда на Закона за обществените поръчки, за които ищецът твърди, че тези суми, процесните, са платени на тези доставчици с цел да не се стопират доставките за в бъдеще и това нанася директно щета на бюджета на лечебното заведение. След това, обаче, на стр. 11 от исковата молба отново, двусмислено се говори, че част от сумите са платени, другите следва да бъдат платени и във връзка с посоченото противоречие в исковата молба, моля лечебното заведение-ищец да предостави договорите с фирмите-доставчици на

медицински изделия, които са относими към процесния период, както и доказателство, че тези суми лечебното заведение е заплатило на фирмите-доставчици. Защото редът е следният – когато се получи одобрение съответно от тези контроли, за които говори колегата, представляващ лечебното заведение, в ИЗ на НЗОК, съответно се плаща на лечебното заведение и едва тогава то се разплаща с фирмите-доставчици. Има и един друг проблем – във връзка с тези два протокола от извършени вече проверки, на които се позовава лечебното заведение, там колегите-контрольори от СЗОК много ясно са описали, че има проблем при една от фирмите, като аз не знам дали е само тази или има и други фирми-доставчици лечебното заведение, така наречената „Тинк Танк“ ЕООД, при която се получава това, че няма различни каталожни номера и от там тръгва и проблема при ежедневното отчитане във файловете. С оглед на това е и искането ни ищецът да предостави тези договори, за да се види дали само с тази фирма-доставчик имат сключен договор или и с други и да се разбере.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ищеца: Това ли е всъщност договора, съгласно който са платени тези цитирани 128 080,00 лв.?

ЮРК. Д.: Да, говорим само за частично плащане. Няма никакви противоречия за тези 128 080,00 лв. Но всъщност договорът между лечебното заведение и фирмата-доставчик няма отношение към плащането с НЗОК. Това е единствено, за да се види, че в един момент това се явява директна щета за лечебното заведение, не за плащането. А проблемът с незаплащането идва изцяло от информационната система на НЗОК, но в протоколите от проверките се потвърждава, че са вложени и е проведено лечение и да, едната проверка започва с проверка на вложените изделия на тази фирма и в последствие, както съм представила, самата заповед за проверка се изменя с друга заповед и се разширява обхвата на проверката, така че всъщност периодът, процесният, на проверките приключва до октомври 2021 г. Така, че не виждам причина и възразявам да се представят всички тези обемни договори, в които единствено са регламентирани отношенията между лечебното заведение и фирмата-доставчик, начинът на доставка, те не касаят заплащането на НЗОК по договора, сключен между лечебното заведение и НЗОК. Няма никакво значение, че част от сумите са платени. Тук предметът на спора е да се установи дължат ли се тези суми, явяващи се разлика между отчетената стойност на медицинските изделия и изпратената за фактуриране на лечебното заведение. Това е проблемът.

ЮРК. Ш.: Как да го установим, след като проблемът е в тази фирма-доставчик „Тинк Танк“ ЕООД? Аз като процесуален представител как да защита интереса на НЗОК, ако не съм сигурна Вие с кои доставчици имате сключени договори и защо само при фирма „Тинк Танк“ ЕООД се получава този проблем с еднаквите каталожни и партидни номера!?

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от процесуалния представител на ответника 2 броя заповеди.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК ищцовото дружество да представи всички договори, сключени с фирмите-доставчици на медицински изделия за процесния период, имащи отношение към вложените медицински изделия и съответно да представи доказателства с оглед твърденията в исковата молба, че част от сумите за медицински изделия от група 11 са заплатени от ищцовата страна до следващо съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК ответника да представи всички документи, касаещи процесните изделия, вложени в процесния период, приложени към протоколите за извършените проверки в лечебното заведение.

ОТЛАГА произнасянето по доказателственото искане в точка 3 от исковата молба, с оглед изявлението на процесуалния представител на ищцовата страна, че не е запознат с отговора и приложените към него писмени доказателства, като:

УКАЗВА на ищеца, че в 14-дневен срок от днес в писмена молба и с препис за ответната страна следва да посочи дали поддържа това свое доказателствено искане формулирано в точка 3 от исковата молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателствата и изготвянето на допуснатата ССЧЕ,
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **21.02.2023 г. от 13:45 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице по телефон.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: