

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11060** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 14:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Народно събрание на Република България – редовно призован, представлява се от юрк. И. С. и юрк. Р. К., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – [населено място] – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. С. – редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. М. С. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Р. Г. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. В. В. – редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Г. В. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. И. С. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. Б. П.-С. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. С. В. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. Б. В. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. А. Ф. – редовно призована, не се явява назначения особен представител адв. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. С. С. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. И. М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Ц. М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. И. И. – редовно призована, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. Д. Т. – редовно призована, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. О. М. – редовно призована, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. П. Р. – редовно призована, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Я. К. Д. – редовно призован, не се явява назначения особен представител адв. В..
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. П. Ч.-Д. – редовно призована, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. К. К. – редовно призована, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Б. Д.-Д. – редовно призована, не се явяват, не се представляват.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Н. К. – редовно призована, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община – редовно призована, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Министерство на външните работи – редовно призована, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Я.-П. – редовно призована, явява се лично.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 25.09.2025 г. на ответника, с която се представят изискани от съда документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените с молбата от 25.09.2025 г. писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата от 25.09.2025 г. на ответника документи.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА се доклад на вещото лице от 01.10.2025 г., с което пояснява, че в последния отговор на задачата вместо приложение 7 е посочила приложение 8.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. Я.-П., 79 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

С доклада правя уточнение, че грешно съм посочила приложение 8, вместо приложение 7.

На въпроси на адв. Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТОГОВОРИ:

Точно така, трите еднообразни блока са построени в този имот – имот с идентификатор 68134.1600.1175. Когато става въпрос за идеални части от мястото се има предвид този имот 68134.1600.1175, без да го пише.

Имотът към 1974 г. има номер, който е 908 и е на терен на СНС, но не се покрива с него.

Имотът по КК, който е 1175 по регулационния план попада в 4 броя УПИ - та, които съм изброила.

По-голямата част от имот 68134.1600.1175 попада в УПИ I, но не съм изчислила колко е площта и това е по плана от 1997 г.

Плътността на застрояване и коефициентът на интензивност това са устройствени параметри, които ограничават застрояването в определен имот до определени граници, съобразно устройствената зона.

При отговора ми на първия въпрос съм изчислила показателите за ЖС, защото имотът попада в зона ЖС. При изчисляването на интензитета, съм го изчислила и в двата варианта, за да се види, иначе попада в зона ЖС. Самата сграда е 14 етаж и по принцип не отговаря на зоната. Посочила съм интензитет 2.81 и той надхвърля за вида.

Тези сгради са строени по плана от 1986 г.

Кадастралната карта е заснела тази улица. Написала съм го в т.3.3 улицата по плана от 1986 г. съвпада по габарити и по координати на осовите точки с този план, който е от 1997 г.

Възстановявани са имоти, но като регулация тази [улица] – о.т. 160 е същата улица, която имаме в плана от 1986 г. Това са осови точки 6. Изследвала съм ги.

[улица] съвпада с плана от 1997 година. Планът от 1997 г. не изменя тази улица.

Тази улица е предвидена още с първия план и си стои във всичките последващи.

Тази улична регулация би трябвало да е приложена. Има документ от район „Студентски” - едно удостоверение, в което е записано, че не попадат имоти частна собственост и регулационния план е приложен.

По отношение на улицата тези частични изменения на регулационния план не са различни от плана от 1997 г.

По отношение на имотите с тези частични изменения се осигурява теренът, който е отреден за улица още от първия план до ден днешен, тоест в кадастралната карта не е било съобразено това и имот 68134.1600.1175 е заснет по граници.

АДВ. Г.: Да разбирам ли, че за да се прокара улицата и да се отнеме от имот 68134.1600.1175 са направени серия от частични изменения, във връзка с възстановяване на собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

По отношение на интензивността и плътността това са параметри за оптимално застрояване на определен терен и определен имот, като оптималното застрояване не се припокрива като съдържание с фактическото състояние.

Тези критерии са приети от законодателя и според мен не подлежат на коментар.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението .

На въпрос на юрк. Г., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В приложение 6 кръгчетата би трябвало да обозначават дървета, които да се засядат при реализацията на плана за застрояване, тоест предвидено е засаждане на дървета.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Границите между регулационния план и кадстралните граници с настоящото изменение, се различава съвсем минимално, за сантиметри по координати. Като се има предвид, че планът е чертан на ръка, това може би се дължи именно на съчетаването преди да навлязат цифровите технологии и чертането.

Не, не съм намерила запис за имот 68134.1600.1175, но той попада върху територията на стария 908, който е записан на територията на СНС.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи и в днешното съдебно заседание даде разяснения, поради което следва да бъде прието заключението.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 1033,92 лева (хиляда тридесет и три лева и деветдесет и две стотинки).

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: За мен това е класически случай за спор на материално право, защото цялото производство се е развило без да се вземе предвид, че собственици на имот 68134.1600.1175 или поне идеални части от него са частни физически лица. Отделно от това, не е взето предвид, че за имотът има съставен акт за държавна собственост. Този акт е издаден за извършване на ведомствено жилищно строителство и е предоставено на Народното събрание единствено за стопанисване и управление онези обекти, които не са прехвърлени на частни лица заедно с идеални части от терена, така че правилото нито на § 42 ЗОС, нито правилото на § 8 от ЗМСМА няма как да доведе до автоматично прехвърляне на собствеността на този терен на общината, тъй като това правило важи само когато се касае за обществено жилищно, а не за ведомствено жилищно строителство, в какъвто режим са абсолютно всички жилищни сгради, изградени за нужди на стопански предприятия или ведомства, така че общината няма как да е собственик и да участва в тази процедура, тъй като НС, моите доверители и останалите лица, които имат самостоятелни обекти заявяват самостоятелно право и възразяват срещу изменения на Кадастралната карта, тъй като правото им на собственост по този начин е нарушено, предвид неосъществена градоустройствена процедура и неизвършено отчуждение по отношение на имот с идентификатор 68134.1600.1175. Моля съдът да приеме, че се касае за спор на материално право, което в рамките на настоящото производство няма как да бъде решен. Моля да не допуснете случващото се изменение на КК и да напъти страните към решаване на спора по общия исков ред. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

ЮРК. С. и ЮРК. К.: Присъединяваме се към казаното от адв. Г.. В настоящия случай се касае за спор за материално право. Поддържаеме подадената жалба и моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. Подробни аргументи сме изложили в жалбата. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Г.: Министерство на външните работи принципно подкрепя изграждането на такъв път, във връзка с издадената процесна заповед. Считам обаче, че са допуснати процесуалните нарушения, описани в жалбата на НС, в това число считам, че заповедта не е подписана от оправомощено за това лице. Това е така, защото тя е подписана при режим на заместване, а видно от заповедта от 19.06.2023 г., която е представена с административната преписка, началникът на СГКК е оправомощил две лица да го заместват със срок до 01.12.2023 г. Административният орган кумулативно е оправомощил две лица. Процесната заповед е подписана обаче от само един от тях. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и моля да потвърдите заповедта. Претендирам разноски.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: