

Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3303** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началник отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от [фирма] против заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1397-0346969/14.03.2022 г. на началник отдел „Оперативни дейности“ С. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП .

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 08.04.2022 г. с вх. № 13406, находяща се от л. 4 до л. 76 от делото.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети приложените с нея доказателства. Имахме доказателствено искане за свидетел с оглед оспорвано от нас спазване на един от основните принципи на АПК, чл. 6, а именно разумността на наложената мярка – извършено нарушение. Искане да установим на какво се дължи твърдяното нарушение. Считаю, че с оглед изясняване на фактическата обстановка, следва да се допусне една експертиза, с която да се установят среднодневните обороти на дружеството за един период от 15 декември до 15 април с оглед на това дали е съразмерно с последиците, които би имала една такава мярка – затваряне за 14 дни.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Възражявам срещу експертизата. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 08.04.2022 г. с вх. № 13406, находяща се от л. 4 до л. 76 от делото, ведно с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането да бъде допуснат до разпит един свидетел за обстоятелствата, посочени от жалбоподателя ,а именно за съответствието на размера на санкцията към нарушението. Намира също така за неоснователно искането да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, която да изчисли среднодневните обороти за периода 15 декември - 15 април отново във връзка с установяване на горното обстоятелство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите така депозираната от доверителя ми жалба и да отмените заповедта за наложената мярка. Моля за срок за писмена защита. Моля да бъдат присъдени разноските на доверителя ми, за което представям списък.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния акт като правилен и законосъобразен. Ако са налице основанията за това, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и претендирам юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: