

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2489** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. А. – редовно уведомен, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. А. – редовно уведомен, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ПО ЧЛ. 210 ОТ ЗУТ ПРИ СО, Р-Н „В.“ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Х. П. – редовно уведомена, явява се адвокат Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е

длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Заинтересованата страна носи същата доказателствена тежест като на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично/: Поддържам жалбата, която съм внесла. Представям допълнение към жалбата, тъй като оттеглихме пълномощното на адвокат Н. И., защото тя повече не може да ни представлява. Моля да дадете възможност да организираме защита си, като ми дадете възможност да упълномощя друг адвокат.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Уточнявам становището ни, като считаме жалбата за недопустима като просрочена, алтернативно по същество я оспорваме като неоснователна. Жалбата е просрочена, тъй като протоколът на комисията е от месец ноември. Ако е необходимо допълнително ще представя копие от обратната разписка за датата на получаване.

АДВОКАТ Б.: Считам жалбата за неоснователна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично/: Протоколът ни е връчен през месец февруари и подадохме жалбата в срок.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата и административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок да представи доказателства за съобщаване на оспорения протокол на жалбоподателите и заповед за назначаване на комисията.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се назначи съдебно-икономическа и оценителна експертиза, която да даде заключение за пазарната цена на правото на преминаване.

СЪДЪТ предвид равната доказателствената тежест на страните разносните за експертиза ще бъдат разделени по равно между страните.

СЪДЪТ допуска изготвянето на съдебно-икономическа и оценителна експертиза, която да даде заключение за пазарната цена на правото за преминаване към 21.11.2024 г.

НАЗНАЧАВА вещо лице С. Б. К., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим по сметка на съда от страните поравно / по 200 лв. за всяка страна/ в 14-дневен срок от днес, в който да представят и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да изготви заключение в срок до следващото съдебно заседание, както и да представи справка-декларация за разходите.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2025 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на депозит, както и да представи заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: