

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 25909

гр. София, 30.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
закрито заседание на 30.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разглежда дело номер **9659** по описа за **2023** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 405 и сл. от ГПК във връзка с чл. 268, т.2 от АПК.

Образувано е по молби на „Амарел България“ЕООД и “Ник Фуд БГ“ЕООД за издаване на изпълнителен лист на „Амарел България“ЕООД за присъдените суми на “Ник Фуд БГ“ЕООД по Решение №7991/17.07.2025г. по адм.д.№10609/2024г. по описа на ВАС и Решение №92311/19.06.2024г., поправено с решение №16110/04.09.2024г., по адм.д.№9659/2023г. по описа на АССГ, които суми са прехвърлени с представения по делото договор за продажба на вземане /цесия/ от 18.07.2025г. от „Ник Фуд БГ“ЕООД на „Амарел България“ЕООД.

За да се произнесе по искането, съдът взе предвид следното:

Изпълнителният лист е официален документ, издаден от съда в установена форма и съдържание, материализиращ правото на принудително изпълнение на притезание, установено по изпълнително основание, въз основа на което се издава. Т.е. той удостоверява присъденото вземане, с неговите страни и основание. Съдът не следва в производството по издаване на изпълнителен лист да съобразява настъпили след постановяването на решението, въз основа на което се издава листа, нови обстоятелства – универсално или частно правоприемство. Това правоприемство съгласно чл.429, ал.1 ГПК е основание за наследниците и частните правоприемници да поискат от съдебен изпълнител да предприеме действия за събиране на вземането, посочено в документа въз основа на издадения в полза на вискателя изпълнителен лист, но не и да бъдат посочени като вискатели в него.

Предвид горното съдът намира, че от изложеното в молбите не става ясно дали се иска „Амарел България“ЕООД да бъде посочен като вискател в изпълнителния лист или да се издаде такъв с посочен вискател “Ник Фуд БГ“ЕООД, който да бъде предаден на „Амарел България“ЕООД.

Също така съдът намира, че молбата от „Ник Фуд БГ“ЕООД, подадена чрез управителя й П. Г., представена по делото в незаверено копие, следва да бъде подписана саморъчно или с КЕП.

При така установеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ молби на „Амарел България“ЕООД и “Ник Фуд БГ“ЕООД за издаване на изпълнителен лист на „Амарел България“ЕООД за присъдените суми на “Ник Фуд БГ“ЕООД по Решение №7991/17.07.2025г. по адм.д.№10609/2024г. по описа на ВАС и Решение №92311/19.06.2024г., поправено с решение №16110/04.09.2024г., по адм.д.№9659/2023г. по описа на АССГ.

УКАЗВА на „Амарел България“ЕООД и “Ник Фуд БГ“ЕООД в 7-дневен срок от съобщаването им да уточнят молбите си, като посочат дали искат „Амарел България“ЕООД да бъде посочен като вискател в изпълнителния лист или да се издаден такъв с посочен вискател “Ник Фуд БГ“ЕООД, който да бъде предаден на „Амарел България“ЕООД; а управителят на “Ник Фуд БГ“ЕООД да подпише молбата си саморъчно или с КЕП.

УКАЗВА на „Амарел България“ЕООД и “Ник Фуд БГ“ЕООД, че ако не изпълнят в определения срок горните указания, молбите им ще бъдат оставени без разглеждане.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: