

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3643

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разглежда дело номер **9656** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба с вх. № 27525/03.10.2024 г. по описа на АССГ от П. Д. С.. Жалбата е „относно виза“ и е била адресирана до главния архитект на СО. От него е поискана възможност за запознаване с проекта на сграда, съседна на жилищна сграда на [улица]III, № 175, в която жалбоподателят притежава апартамент.

С Разпореждане №20672/21.10.2024 г. съдът е оставил жалбата без движение и е указал на П. Д. С. в 7-дневен срок от получаване на съобщението да посочи съда, до когото е адресирана жалбата; да посочи кой административен акт оспорва, като го индивидуализира с номер, дата на издаване и административния орган, който го е издал; да посочи ясно конкретните факти, които счита, че водят до незаконосъобразност на акта; в случай че оспорва виза за проектиране, да представи доказателства, че по отношение на него е налице някоя от хипотезите на чл. 131, ал.1 и ал. 2, т. 1- 5 ЗУТ; да конкретизира искането си към съда като уточни петитума на инициращия документ, както и да представи по делото документ за платена държавна такса по сметка на Административен съд София град в размер на 10 лева.

Съдът е предупредил жалбоподателя, че при неизпълнение в срок и в цялост жалбата ще бъде оставена без разглеждане.

Разпореждането е връчено лично на жалбоподателя на 23.12.2024 г. С молба от същата дата е поискано да бъде удължен срокът за изпълнение на указанията с 14 дни поради празничните дни. Посочено е, че държавната такса е внесена, но се представени доказателства.

На 8.01.2025 г. от упълномощен от страната адвокат е представена молба, с която недостатъците на жалбата с отстранени.

Съдът намира молбата за продължаване на срока за неоснователна.

Съгласно чл. 63, ал. 1 ГПК, законните и определения от съда срокове могат да бъдат продължавани от съда по молба на заинтересованата страна, подадена преди

изтичането им, при наличие на уважителни причини. За да е налице уважителна причина за продължаване на срока, тя трябва да има обективен характер, т.е. да е от такова естество, че да не зависи от волята на страната да я преодолее. Почивните дни- в случая от 24 до 26 декември вкл., не съставляват пречка за отстраняване нередовностите в работните дни на указания срок- така и Определение № 12340 от 6.10.2020 г. на ВАС по адм. д. № 9748/2020 г. Те са ежегодно регулярно събитие и не са обстоятелство от непредвидим характер, пречателно оспорващ лично или чрез упълномощен представител да изпълни указанията на съда в посочения законов срок. При полагане на дължимата грижа при упражняване на процесуалните права и задължения жалбоподателят би могъл (лично или чрез упълномощен представител) да отстрани недостатъците на жалбата в срока по чл. 158, ал.1 АПК. Поради това молбата за продължаване на срока следва да бъде отхвърлена. Следва да се посочи, че определенията, с които се уважава или отхвърля искане по чл. 63 ГПК за продължаване на срок, не подлежат на самостоятелен инстанционен контрол. (вж. Определение № 4178/01.11.2022 г. по ч. гр. д. № 3734/2022 г. на ВКС, II г. о., Определение № 245/01.07.2020 г. по ч. т. д. № 786/2020 г. на ВКС, II т. о., Определение № 213/21.06.2017 г. по ч. гр. д. № 2203/2017 г. на ВКС, III г. о. Определение № 6860 от 8.06.2016 г. на ВАС по адм. д. № 2990/2016 г.).

Като не е изпълнил указанията на съда в срок до 30.12.2024 г. вкл., е налице основание по чл. 158, ал. 3 АПК за прекратяване на делото. Необходимо е да се отбележи, че дори държавната такса действително да е била платена на 23.12.2024 г., изпълнението на указанието по чл. 151, т. 3 АПК изисква да бъде представен документ за това. Непредставянето му в срок до 30.12.2024 г. вкл. обуславя пълна липса на изпълнение на дадените от съда с Разпореждане №20672/21.10.2024 г. указания.

Съгласно чл. 64, ал. 1 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК, процесуалните действия, извършени след като са изтекли установените срокове, не се вземат предвид от съда. Определеният в чл. 158, ал. 1 АПК срок за отстраняване на нередовностите на подадената жалба е преклузивен, а процесуалните правила изрично изключват да се вземат предвид действия, извършени след изтичане на установените срокове. Пропускът да се отстранят нередовностите на жалбата в срока, определен от закона, обуславя при спазване на принципа за законност по чл. 4 АПК и равнопоставеност по чл. 8 АПК правното очакване на ответната страна делото спрямо нея да бъде прекратено вследствие бездействието на жалбоподателя. Законът не предвижда хипотеза, в която бездействието на страната може да бъде санирано - Определение № 1684 от 10.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 685/2021 г. Противното би било неоправдано толериране на страна в процеса.

По изложените съображения и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от П. Д. С. за продължаване на срока за изпълнение на указанията, дадени с Разпореждане №20672/21.10.2024 г., постановено по адм. дело № 9656/2024 г. по описа на Административен съд София град.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 27525/03.10.2024 г. по описа на Административен съд София град от П. Д. С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 9656/2024 г. по описа на

Административен съд София град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7- дневен срок от получаване на съобщението.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

СЪДИЯ: