

Протокол

№

гр. София, 14.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 14.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **11297** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.43ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призовано, се представлява от адв. Ж. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция „Митници” – редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. П. и юрк. Й. с пълномощни от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорваното решение.

Адв.Ж. - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Й. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с преписката. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката.

С оглед изричното изявление на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма да сочи доказателства, съдът намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата. В самата жалба сме изложили доводите, защо считаме първото решение, съответно и потвърждаващото за незаконосъобразни, като според мен спорният въпрос опира до това как следва да се прилага разпоредбата на чл.23, ал.1, т.2 от ЗАДС, тъй като това е основанието, на което се е позовал административният орган, за да откаже възстановяването на акциза. Конкретно в случая мотивът му е, че третите екземпляри на опростените придружителни документи, които са приложени към искането не са били заверени надлежно от получателя на стоката, тоест от гръцкия ни партньор. Ние считаме, че това ненадлежно заверяване не следва да се приравнява на факт, че фирмата не разполага изобщо с трети екземпляр, тъй като законовата разпоредба ясно визира, че задължението да се завери този трети екземпляр е на получателя на стоката, в случая гръцката фирма. Особено значение според нас е целта на това изискване, за да може да се възстанови акциза, а именно, че административният орган чрез тази заверка, следва да се убеди, че стоката реално е достигнала до получателя си, за да може да се възстанови акцизът. Този факт не е спорен и в първото решение органът е приел за установено, че са представени съответните документи както за транспортирането и реализирането на акцизната стока в Гърция, така и тези, удостоверяващи, че акцизът е заплатен в страната получател. Моля да отмените като незаконосъобразно решението на заместник-началника на митница С. и да ми присъдите направените разноски - заплатена държавна такса в размер на 50лв и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв, съгласно договора за правна защита и съдействие.

Юрк.Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правилно административният орган е отказал възстановяване на акциза. За целите на фиска, изрично в регламент №3649 от 92г. е разписан формуляр на документа, като е посочено, че за целите на възстановяване, изпращачът, следва да представи на митническите органи заверен от получателя екземпляр от този документ. В съдържаните на отделните клетки са посочени изрично в ППЗАДС, като изрично в чл.23 от Закона за акцизите и данъчните складове изисква възстановяването да е възможно само при условие, че претендиращият да получи възстановяване представи заверен екземпляр от документа, с попълнени всички реквизити в него. Именно за целите на фиска е посочено, че следва да бъде представен регистрационният номер за заплащане на акциза, както и датата на доставките. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед правната и фактическа сложност на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: