

Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8618** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЪРЖАВНА КОНСОЛИДАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно призован, се представлява от АДВ. ИДА Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“-С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от ЮРК. А. В.-Д., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства, приложени от ответника. Имам доказателствени искания, формулирани с писмена молба, с препис за ответника. Ако мога да обобща доказателствените искания: съдът ни издаде съдебни удостоверения, които да послужат пред различни администрации и институции във връзка с доказване на обстоятелства, които сме заявили в жалбата. За

съжаление, от абсолютно всички администрации се върна отговор, че нямат информация нито за конкретните сгради, нито разполагат с преписи от решения на петте общински съвета, които са стопанисвали язовирите. По тази причина съм принудена да искам издаване на нови съдебни удостоверения по отношение на сградите към „Държавен военноисторически архив“, който се намира във В. Т., към Министерството на отбраната (МО) и към Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община. Исканията по отношение на сградите са формулирани към началник-военноисторическия архив и МО, тъй като тези сгради са били актувани през 1982 г. като собственост на МО.

По отношение на преписите от решенията на Общински съвет, Министерство на икономиката ни заяви в писмен вид, че при тях не се съдържат вече такива преписи, тъй като са предадени на областните управители и по тази причина насочваме искането към съответните общински съвети.

Имам доказателствено искане към ответника да представи копие на електронен носител, който е приложен по делото, тъй като не можем да се запознаем с тези доказателства, както и представям писмени доказателства - актове за държавна собственост, договор за дарение на един язовир и отговорите, които сме получили въз основа на издадените вече съдебни удостоверения.

ЮРК. В.-Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка така, както е представена. В допълнение към нея представям заповед, с която органът, възложил ревизия е упълномощен за това, както и удостоверения за извършено връчване по електронен път на всички издадени по електронен път документи от хода на ревизията.

По искането на ответната страна, не възразявам да се издадат на ответника исканите съдебни удостоверения. Що се отнася до искането за представяне на магнитен носител на доказателства, приложени по делото, уточнявам, че представените на магнитен носител документи са единствено издадените в хода на ревизията като електронни документи заповеди за възлагане на ревизията, заповеди за изменението ѝ, ревизионен доклад и ревизионен акт, с които жалбоподателят е запознат. Те са представени в този вид единствено с оглед заявяване на тяхната автентичност и валидността на електронните подписи на техните издатели, поради което моля да оставите без уважение това искане.

АДВ. Г.: Поддържам искането, тъй като в жалбата и съответните заповеди са съставени в писмен вид по делото, доколкото аз се запознах и няма опис към електронния носител. В съпроводителната молба директорът посочва, че представя други доказателства.

ЮРК. В.-Д.: Други доказателства са приложенията по делото, които са съгласно цитираното писмо.

АДВ. Г.: Би следвало да имам възможност да взема отношение по линия пълнотата на административната преписка, включително и представените днес документи. Моля да се приемат, но аз не ги видях. Нямам препис от тях.

ЮРК. В.-Д.: Аз също, господин председател, понеже към молбата на ответника са

приложени все пак доказателства и аз моля за възможност за запознаване и за изразяване на допълнително становище.

АДВ. Г.: В тази връзка бих искала да уточня, че в ЕПЕП по делото е качена само нашата жалба и съпроводителното писмо. Останалите доказателства не са качени. Да се приемат.

ЮРК. В.-Д.: Аз искам възможност да изразя становище по конкретните писмени доказателства, приложени към молбата. Моля за срок, 7 (седем) дни ще са ми достатъчни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административната преписка.

Също така, съдът, като изслуша становищата на страните и като намира за относими по настоящия административно- правен спор представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, намира, че същите трябва да бъдат приети, а именно: заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г., на директора на ТД на НАП-С., 4 (четири) броя удостоверения за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, а именно: заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г., на директора на ТД на НАП-С., 4 (четири) броя удостоверения за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“.

Също така, съдът намира, че е основателно искането на жалбоподателя „Държавна консолидационна компания“ ЕАД, базирано на чл. 190 ГПК, вр. § 2 ДР на ДОПК, както и това за издаване на исканите съдебни удостоверения, доколкото се цели снабдяване с документи, които биха били относими към правилното изясняване и решаване на настоящия спор.

Доколкото процесуалния представител на ответника направи искане да се запознае с представените писмени доказателства от адв.Г., такава възможност следва да му бъде дадена.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.11.2022 г. от 10:00 часа, за които дата и час страните редовно уведомени.

На основание чл. 190 ГПК, вр. § 2 ДР на ДОПК ЗАДЪЛЖАВА ответника - директорът на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП - да представи по делото на електронен

носител копие на диск, приложен към преписката по делото, както и писмени доказателства, приложени към съпроводителна молба от 20.09.2022 г.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на адв. Ида Г. като процесуален представител на жалбоподателя „Държавна консолидационна компания“ ЕАД, съдебните удостоверения, описани в представената днес молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника чрез процесуалния му представител да изрази писмено становище по представените днес от жалбоподателя писмени доказателства в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. В.-Д.: Аз само не разбрах аз какво трябва да донеса, защото така е направено искането.

АДВ. Г.: Искам документите, представени към молба от 20.09.2022 г. – 5 заповеди и един диск. Това е съпроводителната молба на административния орган, с която жалбата се изпраща до съда. Ако тези доказателства бъдат качени в ЕПЕП, бих могла да се запозная с тях оттам.

ЮРК. В.-Д.: Всичко, което е приложено по делото вие го имате.

СЪДЪТ с оглед така стореното уточнение от адв. Г. НАМИРА, че следва да се ревизира определението в частта, с която на основание чл. 190 ГПК, вр. § 2 ДР на ДОПК задължи ответника по делото да представи документите, описани в съпроводителното писмо от дата 20.09.2022 г., доколкото същите са част от административната преписка и са налични, представени по делото, като жалбоподателят може да се запознае с тях, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определението си в посочената по-горе част.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: