

Протокол

№

гр. София, 25.07.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 25.07.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2430** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ю.“ Е. - редовно призован, не се представлява.

Постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява желание да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.И., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк.И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез пълномощника Д. Т., против Ревизионен акт № Р-2214-1300985-091-001/13.09.2018 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на РА № Р-22221418201897-003-001/19.11.2018 г., и двете издадени от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., който РА е потвърден с Решение № 1883/05.12.2018 г. на

Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с вх.№ 22988/23.07.2019 г., с която по разпореждане на Съда представя опис на всички фактури, по които ревизията му е отказала правото на данъчен кредит. Жалбоподателят сочи, че тъй като е изтекъл давностният срок за задълженията му, експертиза е безпредметна и поради това не поставя въпроси за такава.

ДОКЛАДВА писмо от ответника с вх.№ 20951/05.07.2019 г., с което представя писмени доказателства по разпореждане на Съда: Заповед № РД-01-188/01.02.2017 г. на Директора на ТД на НАП С., ЗВР № 1300985/04.02.2013 г., РА № [ЕГН]/11.04.2012 г., РД № 110775/30.11.2011 г., 5. ЗВР № 1110775/16.09.2011 г., ЗВР № 1109531/15.08.2011 г., ЗВР № 110516/07.02.2011 г.

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги [фирма] с вх.№ 18666/18.06.2019г., с което представя информация за органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Б. Н. Н. – към 10.04.2018 г.
2. М. П. Б. – към 13.09.2018 г. и 19.11.2018 г.
3. К. Д. С. – към 02.03.2018 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на ЗЕДЕУУ.

Юрк. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и днес докладваните писмени доказателства. По разпореждане на Съда представям Решение № 171/28.01.2013 г. и № 589/29.03.2013 г. за поправка на очевидна фактическа грешка. Да се приемат и представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Във връзка с т.5 от разпореждането на Съда сме изпратили писмо, като смятахме, че вече има отговор. По допускането на ССЕ предоставям на Съда.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме административната преписка, днес докладваните и днес представените писмени доказателства. Съгласно правомощията си по чл.171 АПК във вр.с § 2 от ДР на ДОПК и за да реши спора по същество, както го изисква чл.160, ал.1 ДОПК, следва де се допусне служебно ССЧЕ, въпреки твърдението на жалбоподателя. Последното ще бъде обсъдено в съдебния акт наред с останалите оплаквания и със събраните доказателства. Доколкото спорът е свързан и с причините за спиране на ревизионното производство, то относими към същото са и прокурорска преписка № 1794/2011 г. на РП В., от която следва да се изиска копие.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо рег.№ 5304-114#3/27.02.2019 г. по описа на ответника.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице ТД на НАП С. в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи пояснение във връзка с обстоятелството какви причини са наложили замяната на органа по приходите, възложил ревизията (К. И. С.), да бъде заменен от органа по приходите Б. Н. Н. като орган, възобновил ревизията, и в частност дали К. И. С. е загубила качеството си на орган по приходите.

ДА СЕ ИЗИСКА от третото неучастващо по делото лице Районна прокуратура В.,

копие от прокурорска преписка № 1794/2011 г. и постановление на прокуратурата от 16.07.2013 г.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ с поставени въпроси от Съда:

1. към спорните фактури има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, складови разписки или други документи, касаещи предаването на стоките и др.; какво счетоводно отражение са намерили те при жалбоподателя и при доставчиците;

2. отчели ли да доставчиците приходи по спорните фактури;

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. притежава ли жалбоподателя и доставчиците му собствени или наети складови помещения; какви счетоводни записвания има във връзка със съхраняването на стоките; в съответните складови помещения съхранявани ли са и чужди стоки;

5. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности, с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

б. да установи стоките потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от преките доставчици към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките, с платежните документи и с транспортните документи.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

б. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

7. връзката на получените доставки на стоки и услуги с извършваната от него икономическа дейност през ревизирия период.

8. за фактурите с предмет услуги:

а/ в какво се изразяват спорните услуги; има ли отчетени приходи при доставчиците по тях и в какъв размер; за документиране на спорните услуги има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какъв е начинът на остойностяване на услугите; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците.

б/ доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

в/ доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи.

9. последващата реализация или влагане на стоките и услугите, които се твърди да са получени от доставчиците - по количества, видове и издадени данъчни документи,

вкл.съпътстващи документи.

10. по какъв начин въз основа на констатациите по ЗДДС са определени допълнителни задължения за корпоративен данък

11. редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

12. по какъв начин въз основа на констатациите по ЗДДС са определени допълнителни задължения за корпоративен данък.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., с адрес: [населено място], кв. Д., [улица]Е-1, офис 2, тел.: 0897 978 800, при първоначален депозит от 800 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението по сметката на АССГ за вещи лица.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.11.2019 г., от 14.00 часа, за която дата и час ответникът уведомен в съдебно заседание. Да се уведоми жалбоподателя за указанията на Съда. Вещото лице да се призове след депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

