Р Е Ш Е Н И Е
№ 1712

гр. София, 12.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **4826** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК)
Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [
приходите при ТД на НАП – С., в частта, в която са потвърдени с решение № 775/09.04.2012г. на директора
Жалбоподателят оспорва ревизионните актове с искане за отмяна, поради противоречие с материално-правн
06.12.2011г., а не 06.01.2012г., както е посочено в мотивите на ревизионния акт за поправка на явна фактич
обективност, на правото на защита, на задължението за обективна преценка на доказателствата.
Жалбоподателят счита, че са налице основанията за признаване на право на приспадане на данъчен кредит п
Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП" („О.") при ТД на НАП - С., чрез упълномощения си про
признаване на право на приспадане на данъчен кредит по процесните доставки. Претендира заплащане на ра
Прокурор Костов от СГП дава заключение, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган, в съответн
Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, прием
Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 1108354/13.07.2011г., издадена от Е. А. В., началник на сектор
Ревизията е възложена от компетентен орган, съгласно Заповед №РД-01-6 от 04.01.2010г. на директора на Т
В срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК е съставен ревизионен доклад №1108354/02.11.2011г., връчен на ревизир
задълженото лице с вх. № 53-06-4243/14.11.2011г. Ревизираното лице не е упражнило правото си да подад
съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК, определен със заповед за определяне на компетентен орган (З.) № К 11083
към която са изчислени лихвите за просрочие е определена на 06.01.2012г. Р. акт е връчен на упълномощен
директора на дирекция „О." при ТД на НАП – С.. Жалбата до съда е подадена на 23.04.2012г., в срока по чл.
Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния а
Оспореният ревизионен акт № [ЕГН] от 06.12. 2011г., поправен с ревизионен акт № 1204232/20.01.2012г.,
ДОПК, във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия, съгласно цитир

Не е нарушен принципът на обективност по чл. 3 от ДОПК. Фактите и обстоятелствата от значение за случа
Не е налице и неизпълнение на задължението по чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК. Доказателствата в администт
ревизионни доклади и ревизионни актове на доставчици по процесните фактури, извършени са насрещни пр
Съдът счита за недоказано и неоснователно възражението за допуснато съществено нарушение на процесуа
ревизионния акт е 06.12.2011г., а не 06.01.2012г. Р. акт е поправен относно датата на издаване и няма дока
акт е издаден преди изтичане на срока за представяне на възражение срещу ревизионния доклад, то неспазва
е представено. Правото е реализирано с възможността за обжалване и представяне на доказателства по адм
регламентирани в разпоредбата на чл. 160 от ДОПК, съгласно която, съдът при съдебното обжалване на ре
правомощието да отмени ревизионния акт само на това основание, а следва да приложи материалния закон
При издаване на ревизионния акт няма допуснати нарушения на материалния закон. С ревизионния акт,
124/31.03.2010г., №125/31.03.2010г., №126/31.03.2010г., № 127/31.03.2010г., №128/31.03.2010г.,№ 223 от 2
издадени от [фирма]; в размер на 5001лв. по фактура № 1/02.10.2010г. и № 71/29.12.2010г. издадени от
доставки.
По доставките от [фирма]:
Представени са фактури, договор за обучение от 01.10.2009г. с приложение (за обучение на 10 служителя)
нейната ефективност, оптимизиране на мрежовата инфраструктура за пренос на данни), договор от 01.06
10.06.2009г. (за обновление на фирмуер), приемо - предавателни протоколи към всеки един от договорите,
продажби за съответния данъчен период. Извършители на услугите са лица, които не са декларирали тези
данъчен период, с които е установено, че доставчикът няма назначени служители по трудов договор, които
По доставките от [фирма]:
Представени са фактури, оборотни ведомости, хронология на сметки 4532, 411, договори, фактури на пре
проучване на възможността за внедряване на система за видео наблюдение и интегрирането й към с
„Конкурентноспособност". Органът по приходите е констатирал, че няма доказателства за изпълнение на ус
По доставките от [фирма]:
Представени са фактури, договор от 05.04.2010г., аналитичен регистър на сметки 411, 4532 и 501, прием
комуникационна услуга чрез подизпълнител, без да са представени документи за това. В ревизионен акт на
По доставката от [фирма]:
От [фирма] са доставени по фактура №295/23.12.2009г. 300 броя рекламни чанти с единична цена от 32 лев
За всички доставки по фактури, издадени от [фирма], [фирма] и [фирма] е отказано право на данъчен кр
За доставката на рекламни материали от [фирма] по фактура № 295/23.12.2009г. е отказано право на прис
В хода на съдебното производство е приета съдебно - счетоводна експертиза, с която се установява, че сум
впоследствие изписани като разходи в себестойността на извършените от дружеството външни поръчки. В с
фактурите са посочени в дневниците за продажби. Заключението на вещото лице е че получените стоки и ус
Признаването на правото на приспадане на данъчен кредит изисква изпълнение на условията, предвидени
получени доставки, без доказателства за изпълнението на доставка на стока по чл. 6 от ЗДДС или услуг
притежаването на данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и чл. 115 от ЗДДС
данъчен кредит с получаването на стоки или услуги по облагаеми доставки.
Наличието на издадени данъчни фактури, които отговарят на изискванията на ЗДДС и ЗСч не означава, че
реално извършване на услугите и последващото им фактуриране на друг получател, ако доставчикът не е в с
Доставките, осъществени от [фирма] са с предмет извършване на услуги както обучение на 10 служителя,
на софтуер за отдалечено видео наблюдение и софтуер за уведомление чрез електронната поща за настъпи
извършване на услугите. Доставчикът няма назначени служители по трудов договор, които да разполагат
извършено обучението, доказателства за квалификацията на изпълнителите. Не са декларирани получени
услуга, описание на софтуера, ангажименти за поддръжка. За този доставчик, за периода от 01.09.2009г. до
изпълнител, защото не са признати реално извършени доставки, поради липса на кадрови ресурс за извършв
Доказателства за изпълнение на предмета на доставката не са представени и правилно с издадения ревизион
По отношение на доставките от [фирма] и [фирма] с предмет софтуерни услуги също не са налице осно

назначени или наети специалисти с подходящо образование и квалификация, техническа обезпеченост. Дост
Относно доставката на бюро, стол и шкаф, с предходен доставчик [фирма] също не е доказано р
не са реално осъществени и не представляват доставки по ЗДДС. След като не е доказано, че пр
изпълнение на сделката.
Обосновано и законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит и за достав
стойност по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗДДС. Единичната цена на рекламните чанти е 32 лева,
По изложените съображения, правилно и законосъобразно е отказано право на приспадане на да
Р. акт е законосъобразен и обоснован, издаден от компетентния орган и в съответната форма, при
При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 от ДОПК на ответника следва да бъде при
9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.
Така мотивиран и на основание чл. 160, ал.1 от ДОПК, Административен съд София – град, Първо

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено мя
приходите при ТД на НАП – С., в частта, в която са потвърдени с решение №775/09.04.2012г. на ди
ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица],
производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен с

СЪДИЯ: