

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11668** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП – С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 31.01.2022 г. ССЧЕ от вещото лице Д. Д. П. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. Д. П.: 46 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Й.: Във връзка със задача № 3 и № 4 от допуснатата от съда експертиза, на база на какви данни изготвихте съответните таблици и дали отчетохте сроковете на плащане и падежите на задълженията и направените от БТК плащания към края на срока за всяко плащане. Направеният анализ от експертизата, на какви данни почива, дали само на записите в данъчно-осигурителната сметка и вальорите на задълженията в данъчно-осигурителната сметка, или са взети предвид действителните падежи на задълженията, съобразно декларираните данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът на задачи № 3 и № 4 е базиран на данните от диска, приложен по делото и към заключението, който е представен от НАП, така както са погасявани в данъчно-осигурителната сметка. За пълнота на отговора на въпрос № 3 и въпрос № 4 съобразявайки датите на падежите, изготвих нови таблици, които представям сега като допълнение към заключението. В това допълнение към заключението за всяка дата, за всеки падеж съм проследила състоянието на данъчно-осигурителна сметка и в това допълнение към заключението, отговорите ми се базират към всяка дата, към всеки падеж съм представила, какво е състоянието към данъчно-осигурителна сметка. Сега ги предоставям на съда тези документи, с копия за страните.

АДВ. Й.: Моля да ми дадете възможност, преди да приемете основното заключение да се запозная с допълнението към заключението.

Към заключението е представен диск, който вещото лице е получило от НАП и това представлява извлечение от данъчно-осигурителната сметка. Принтирала съм справката за данък върху доходите на физически лица от същия диск, с копие за ответника и вещото лице. Маркирала съм определени редове от този файл. Може ли да погледнете маркираните редове на първи лист /гръб/ – дали плащания, направени от БТК през февруари, март и април са били обвързани в данъчната сметка за погасяване на още невъзникнали и недеklarирани задължения за месец май 2020 г.? /Адвокат Й. показва на вещото лице и пълномощника на ответника маркирани редове от таблици и пояснява:

На първи лист /гръб/, плащанията направени на 19.02.2020 г., какви задължения са погасили по ЗДДФЛ на БТК? Погасили ли са те задължения чак за май?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Видно от справката е погасявано задължение за период май месец 2020 г.

АДВ. Й.: Това задължение било ли е декларирано според същата справка чак на 23 юни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е по декларация Образец № 6, която е подадена на 23 юни – декларирано е на 23 юни задължението, за период май месец, със срок за плащане 25 юни – падеж.

АДВ. Й.: Но плащания, които са направени през февруари, март и април са били отнесени за погасяване на това задължение, което още не е декларирано – тези суми са били символични. Плащанията, направени на 19.02.2020 г., на 16.03.2020 г., на 15.04.2020 г. – били ли са налични като платени суми към 30 април и могли ли са те съответно да погасят съответните задължения, ако не бяха отнесени чак към май месец?

ЮРК. Н.: Аз възразявам срещу така поставените въпроси.

АДВ. Й.: Питам Ви дали ако не бяха отнесени за погасяване на задължения през май, дали те можеха да погасят по-ранно възникналите задължения през април?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, можеха. В това допълнение, което представям сега към заключението, съм проследила точно и хронологично за всяка дата на падеж.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, страните не са запознати с допълнението, което представих днес. Не са запознати, защото в допълнението отговарям по втори начин на задача № 3 и № 4, като гледам само датите на падежите – дали към всяка дата на падеж, какъв е депозита – означава, че доплащаме с допълнението, но не повече. В първоначалното заключение анализирам как са погасявани задълженията.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА: Вие запозната ли сте с първоначалното заключение?

АДВ. Й.: Напълно съм запозната с първоначалното заключение и същото не е изпълнено, съобразно поставените задачи. В първоначалното заключение са предоставени датите към данъчно-осигурителната сметка. Моето искане е да не се приема основното заключение и да бъде разгледано заедно с допълнението на същото, и да бъде разгледано в следващото съдебно заседание.

ЮРК. Н.: Моето мнение е същото. Сега задаваме изолирани въпроси на вещото лице, което трябва да гадае. Моля да се запозная с допълнителното заключение на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да ни се даде възможност да се запознаем с допълнението към експертизата. На този етап нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Й.: На този етап нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете документите, които е ползвало вещото лице, при изготвяне на основното си заключение.

ЮРК. Н.: На този етап нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се приемат. Моля да бъде приет диска като информация.

АДВ. Й.: Запозната съм със съдържанието на диска, представен от ответника. Не възразявам да се приеме диска. Ангажирам се допълнително да представя в писмен вид допълнителни въпроси към вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Й. писмени документи, с които е работило вещото лице по основното заключение.

ПРИЕМА представения диск от вещото лице като доказателство по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес, да изразят становище по представеното от вещото лице допълнително заключение и да формулират допълнителни въпроси в писмен вид.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.04.2022 г., от 15,00 ч., за когато страните

уведомени чрез пълномощниците си, а вещото лице Д. П. – уведомено лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: