

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4200** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. А. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ ПРИ МВР – редовно уведомен, се представява от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от А. А. А., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане], гражданин на Кралство С. А., понастоящем принудително настанен в Специален дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ) към Дирекция „Миграция“ на МВР, [населено място] чрез адв. Д. Г. САК срещу заповед № 5364з-2950/25.03.2026г. за продължаване на принудително настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци /СДВНЧ/ към Дирекция „Миграция“- МВР, издадена от директора на дирекция „Миграция“, с която на основание чл. 44, ал. 8 изр. 3 от ЗЧРБ се продължава принудителното настаняване на в специализиран дом за временно настаняване на чужденци /СДВНЧ/ на А. А. А., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане], гражданин на Кралство С. А. до отпадане на пречките по изпълнение на наложената спрямо него принудителна административна мярка /ПАМ/, считано от 28.03.2026 г., но не по-късно от 30.08.2026г.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други

доказателствени искания.

ЮРК. Ч. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата на основанията, които са изложени в нея. Мерките по ЗЧРБ, включително и заповедите за извеждане и заповедите за настаняване, каквато е настоящата, имат за цел лицето да бъде изведено от страната и не могат да имат никакви други цели, нито наказателни нито каквито и да било други. Ето защо не може да бъде налагана такава мярка, защото това е в противоречие с принципа „non refoulement“ - забраната за връщане. На следващо място тази заповед е трета поред за продължаване с още 6 месеца за задържане в СДВНЧ. След тази заповед ще бъдат 18 месеца, което е максимум за настаняване в СДВНЧ. Това по същество е административно лишаване от свобода. Не може един човек да бъде държан в такава институция без да се предприемат идентични мерки за връщането му. От представените по делото доказателства няма никакви данни Дирекция „Миграция“ да е предприемала действия за връщането му. Това прави мярката непропорционална и самият ЗЧРБ говори при какви условия едно лице не може да бъде държано. Това е непропорционална мярка. Нейното въздействие върху задържаното лице се наслаждава от обстоятелството, че то от 3 г. преди това е било задържано в помещение в затворен тип към ДАБ. Дефакто 4,5 г. едно лице е лишено от свобода. Заповедта е издадена без да се изследват възможностите за алтернативи. Този случай придоби голямо обществено внимание. Задържаният има подкрепа от общността, има къде да живее. Подадени са документи до Миграция в този смисъл за гарант и т. н., а лицето се държи задържано, без да се изследват тези възможности. Бях помолила с жалбата да се представи информация и относно здравословното състояние на лицето. То се влошава и е естествено след 4,5 г. държан в такива условия. Условията са много ограничени за излизане на чист въздух, с ограничени комуникации и т.н. Поради това, моля да отмените тази заповед и да постановите незабавното освобождаване на жалбоподателя. Не претендирам разноски.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана по следните съображения. Считаю че заповедта е законосъобразна, издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Изследвани са всички факти и обстоятелства. Както бе споменато от представителя на жалбоподателя, разгледани са и мерките по чл. 44, ал. 5, т. 1, 2 и 3, а именно за замяна на настаняването и адм. орган се е произнесъл. На следващо място, макар да бъдат наведени твърдения от процесуалния представител на жалбоподателя за влошено здравословно състояние, до настоящия момент нито са представени такива в настоящото производство, нито са налични в Дирекция „Миграция“ за влошено психическо и физическо здравословно състояние на жалбоподателя. Към настоящия момент чужденецът е преместен от СДВНЧ – С. в този в Любимец. Не е правилно заключението на процесуалния представител на жалбоподателя, че

чужденецът не излиза, няма достъп до въздух и до каквито и да било такива неща. Има режимни моменти, при които чужденецът има право на движение, на излизане свободно, на спорт и т.н спрямо Наредбата за настаняване и освобождаване на чужденци в СДВНЧ. На следващо място безспорно е доказано, че към настоящия момент, във връзка с направени всички опити да бъде върнат в трета страна, е налице забавяне в отговора на канадските власти, които все още не са отговорили по същество. Ето защо считам, че заповедта е правилна и законосъобразна и моля да постановите решение в същия смисъл. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение по чл. 78 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: