

Протокол

№

гр. София, 23.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1555** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. К. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Х., с пълномощно от днес. На 23.09.2021 г. жалбоподателят е депозирал с молба, че оттегля пълномощията си от адв. Б. и адв. Б.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходно съдебно заседание съдът е предоставил възможност на жалбоподателя да доведе за днешното съдебно заседание свидетеля Б. И. В..

АДВ. Х. – И двамата свидетели са тук пред залата, водим и свидетеля, допуснат при режим на призоваване.

СЪДЪТ въведе свидетелите в залата.

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността им по предоставените от тях лични карти.

Б. В. И. – 78 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Д. И. Г. – 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ изведе свид. Г. от залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на свид. И. – Познавам Н. Х., живеем близо в кв. Ч.. Неговите родители, даже и дядо му чуваше най-много овце в селото. С Г. и В. бяхме като приятели, помагала съм им много. Чуваха животни заедно с един техен близък Н. и съпругата му. Срещу тях имаше празно място на Н. и на съпругата му и бяха заградили с мрежа и там чуваха овцете и крави. Това беше още преди 1989 г. Тогава беше заградено с мрежа, а сега има стена. През осемдесетте години им откраднаха много животни. Тогава Н. и С. се притесниха и починаха и двамата. Тогава бащата на Н. я направи тази ограда. Тя е около 1,5 м. После я вдигнаха още, правиха я на 2-3 пъти. Поне има 20 години откакто е в сегашния вид. Довършиха я малко по-късно, но веднага започнаха да я изжиждат. Има навес откъм двора покрит с греди и ламарина за да е покрито и да е сушина, да е завет на овцете. От другата страна на навеса направиха улица да минават камионите. Оградата направи отстъп и направиха улица. Беше черен път, а те направиха улица с чакъл и асфалт в рамките на имота. Това, което застроиха е в имота на С. и Н.. Откакто починаха бащата на Н. започна да се занимава със стоката. Ползваха имота за животните, сеновали, оставяха си разни неща открай време там. Баща му имаше трактор и правеше услуги на хората. Н. се занимава с животни около 10 години. Докато беше жив баща му, баща му се занимаваше с животните, той с транспорт.

На въпрос на юрк. К. – Свидетелят – Последно оградата се завърши още от баща му докато беше жив, бай Г.. Той почина преди 5-6 години. Последния етап е само една конзола отгоре излята бетонна греда на която да сложат гредите за да може да се покрие. Вижда се в ляво на снимка 3 към заключението на вещото лице. Само това беше направено 2000-2001 г., а няколко 3-4 години по-късно се наля бетона отгоре за да се покрие. Отвън е ограда, отвътре се явява стена на навеса.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата като върна документа за самоличност.

ПРИСТЪПВА към разпит на свид. Г.

СВИД. Г. – Познавам Н.. Познавам баща му. През 1985 – 1986 г. започнах да си взимам мляко от него. Те живееха на улицата, която е зад стопанския двор, не се сещам как се казваше пресечката. Взимах млякото от дома му и от стопанския двор. По-често от там взимах млякото. Бай Г. гледаше животните с жена си и с още едно семейство, не се сещам за имената, бяха съседи, съвсем наблизко бяха. В началото дълго време имаше телена ограда. Някъде 1989 г. когато свалиха Т. Ж. имаше голяма кражба на животни. Даже говореха, че заради това човека, който е гледал животните е починал и започнаха да градят по-висока стена. Там където сипваха житото направиха стена, даже обора се подpira там. През годините те си я доизграждаха на няколко пъти. Първо беше по-ниска, сега е висока, като се застане до нея отвън не се вижда например висок камион. Оградата е тухлена, на места има колони ако не се лъжа, след всеки етап има нещо като пояси. От много отдавна оградата е в този си вид, откакто започнахме да работим с него, може да е било около 2000 г. С бай Г. си работехме и той се занимаваше с това, Н. не съм го виждал тогава даже. Последно работех в „Софийска вода“, пречиствателна станция за отпадни води. Много често ходех там, по-късно започнахме и с Н., преди това с други земеделци. Със сигурност не мога да знам на кой е имота, но знам че беше на другия човек. Те бяха мъж и жена. И сега оградата изглежда така, това е окончателния ѝ вид.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. Х. – Представям удостоверение за регистрация на животновъден обект. Представям нотариален акт за собственост на ПИ № 096013 по КВС, решение № 4438 от 15.09.2008 г. на ОСЗГ К. за възстановяване на имот № 000097. Във връзка с представеното удостоверение от [фирма] и скиците към него, моля да допуснете допълнителна СТЕ със следните задачи: Вещото да отговори въз основа на днес представените писмени доказателства, разпита на свидетели и представеното удостоверение и скици от [фирма] на следните въпроси:

1. През коя година съществуват данни най-рано да е бил изграден процесния строеж – писмени или устни?

2. Процесният строеж ограда минава ли през ПИ № 096013 от КВС, през коя част, отразен ли е този имот по КВС правилно в кадастралната карта и ако не минава ли оградата през неотразена част от този имот. ПИ № 000097 от КВС идентичен ли е с ПИ 68134.8440.15 от кадастралната карта през която е дадено заключение, че минава част от процесната ограда?

3. Изработвана ли е картата на контактната зона по смисъла на наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. на МРРБ.

4. Разликата в заснемането на оградата и границата между ПИ от кадастралната карта с номера накрая 13 и 15 и съвпадението на границата със заснемането на оградата по скицата към удостоверението от [фирма] дължи ли се на допуските за грешки по чл. 19 от същата наредба, т.е. констатираните разстояния между ограда и имотни граници дължат ли се на грешки от допуски на геодезически измервания или не.

ЮРК. К. – Предоставям на съда. В случая предмет на съда е процесната ограда. Не възразявам да се приемат представените доказателства, но пак твърдя, че нямат отношение към предмета на спора. Предоставям становището на гл. архитект на р. „К.“.

РЕПЛИКА НА АДВ. Х. – По отношение относимостта на въпросите на една сграда относимо е това дали тя е търпима, кога е изградена, попада ли в имоти, които са частна собственост, тъй като общината твърди, че попада в общински имоти.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства. С оглед същите и други представени по делото писмени доказателства съдът намира за ненужно допускането на допълнителна задача към вещото лице за установяване приложимостта на § 16 от ПРЗУТ и § 127 от ПЗРЗИДЗУТ. С оглед това отхвърля искането на адв. Х. направено в днешното съдебно заседание.

АДВ. Х. – Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК К. – Нямам други искания по доказателствата.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноси.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите подадената жалба и постановите решение, с което потвърдите като правилен и законосъобразен оспорения акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да депозират писмени бележки по съществото на спора в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: