

# Протокол

## №

гр. София, 05.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5674** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. В. В. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно призован, представлява се от юриск. Я., с пълномощно по делото на лист 67.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. А. Р. – редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА определение № 31756/30.09.2025 г. с което е отменено определение, постановено в съдебно заседание на 26.06.2025 г., и е възобновено съдебното производство.

ДОКЛАДВА постъпило по делото за послужване адм. дело № 4151/2023 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 77 състав, с приложените към него административни дела № 1313/2025 г. по описа на ВАС; 4154/2023 г. по описа на АССГ; 4552/2023 г. по описа на АССГ; 5549/2023 г. по описа на ВАС; 8849/2023 г. по описа на ВАС; 7076/2023 г. по описа на ВАС; 7185/2024 г. по описа на ВАС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Да се приеме. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Я.: Моля да бъдат присъединени докладваните дела. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Оспорвам иска за нищожност, предмет на настоящото производство. В тази връзка поддържам отговора на исковата молба, като считам иска за недопустим, поради липса на правен интерес от страна на ищеца, която липса е и към настоящия момент, а не само при завеждането на иска, предвид изложени в отговора аргументи.

В случай че тезата ми за недопустимост на иска не бъде споделена, заявявам, че поддържам отговора и в частта му относно изложената от наша страна неоснователност на иска.

Моля докладваното дело да бъде прието като доказателство и приложено към настоящото производство. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

В случай че бъде споделено твърдението ни за недопустимост, моля производството да бъде прекратено като недопустимо.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат докладваните доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото материалите от докладваните дела.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Моля да уважите подадения иск за обявяване на нищожността на съдебния акт на основания, които ще посоча сега устно и писмено с молба, да ми бъде определен срок за това.

В действащата нормативна уредба и съдебната практика има разбирането, че причините за обявяване на нищожност на съдебен акт не са изчерпателно изброени в закона. Най-общо казано, в случая аз твърдя, че има отказ от правосъдие и съдебният акт на втора инстанция е привиден съдебен акт. Той е имитация на правораздаване. В чл. 172а, ал. 2 АПК се казва, че към решението си съдът излага мотиви, в които се посочват становищата на страните, фактите по делото и правните изводи на съда. В оспореното определение № 6239/12.06.2023 г. са посочени много накратко следните неща: Подробни съображения са развити в частна жалба, както и в молба постъпила на 07.06.2023 г. от страна на жалбоподателя. Подробните мотиви не са обсъдени от съда, не са разгледани по същество и няма произнасяне по тях. По постъпилата на 07.06.2023 г. молба няма също разглеждане, обсъждане и произнасяне, а в нея има доказателства, а именно заповед, с която съм освободен от длъжността заместник-кмет, което съдът не е взел предвид. За да приеме своето решение и да определи арх. Р. Р. да изпълнява длъжността кмет на района, и предварително изпълнение на акта Столичен общински съвет се е позовал изцяло на неотнормирани към решението аргументи. Това са правомощия на кмет на община, вместо на кмет на района и за

да допусне това предварително изпълнение органът няма валидни аргументи. Нищо не е посочено. За да преодолее това несъответствие със закона първоинстанционният съд си е измислил два аргумента, единият от които е наличие на обществен интерес. Общественият интерес не е празна фраза. Той трябва да се докаже и трябва да има аргументи за това. Към момента на издаването на решението такива аргументи няма. Аз твърдя, че към сегашния момент има аргументи за противното, като ще посоча един пример: 29 продадени апартамента, жилища в район „Красно село“, Столична община от определения за кмет арх. Р. Р. при невлязло в сила съдебно решение и при неизпълнени нормативни изисквания на закона за проверка на законовите предпоставки и условия тези жилища да бъдат продадени.

Освен това съдът в своето определение казва, че липсват доводи и доказателства направени и представени от страните, че предварителното изпълнение на обжалваното решение може да засегне неговото право или интерес. Такива доказателства са представени с молбата от 07.06.2023 г. пред ВАС и в тази връзка трябва да кажа, че освобождаването от длъжност очевидно ме касае лично, но касае и населението на тази част от града, посредством политиката, която е била изпълнявана докато съм бил на работа в район „Красно село“, Столична община, в областта на градоустройственото планиране, но и не само там, а където съм взимал участие.

Вторият аргумент, който сочи съдът, обсъждайки моите доводи и аргументи е, че обстоятелството сочено от жалбоподателя наличие на предоставени правомощия по силата на Заповед № РКС23-РД-09-242/01.03.2023 г. за изпълнение функциите на кмет на района, на първо място, не е безспорна, а на второ място, касае същността на спора.

За двата месеца, когато съм изпълнявал функциите на кмет на района от началото на м. март до началото на м. април 2023 г. съм подписал множество на брой всевъзможни документи, които са в правомощията на кмет на район, включително и тогава бяха проведени избори за Народно събрание, всичките книжа свързани с проведените избори за Народно събрание. Направил съм го по силата на тази заповед и по силата на общата разпоредба на ЗЗД, че всеки, който има възможност и задължения трябва да изпълни изискванията на длъжността добросъвестно, според действията на нормативната уредба. Както съм направил това през тези два месеца, не е било оспорено и е било прието за валидно, така е можело да направя това до легален легитимен избор на кмет на района.

В обобщение на това, което казах, определението не съдържа обосновани аргументи, а сочените аргументи са неприемливи и законово неиздържани до степен, която според мен би могла да определи нищожността на акта, като акт, който представлява престорено правосъдие, лишен от съдържание акт.

Ю.. Я.: Поддържам искането за недопустимост на настоящото производство. Касае се за отмяна на влязъл в сила съдебен акт и считам, че не е налице правен интерес за такова производство под формата на искова молба. В условията на алтернативност, ако съдът приеме, че е допустимо моля същото да бъде отхвърлено като неоснователно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение пред настоящата инстанция

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което искът за прогласяване нищожността на процесното определение на ВАС да бъде отхвърлен.

На първо място, считам искът за недопустим по изложените в отговора на исковата молба аргументи и най-вече поради липса на правен интерес от водене на настоящото производство, като една от задължителните предпоставки за да бъде упражнявано правото на иск по надлежния ред.

На следващо място, поддържам, че искът е неоснователен и недоказан, предвид подробно изложените аргументи в отговора на исковата молба. В тази връзка считам, че нищожност на процесния съдебен акт би била налице когато е постановен извън правораздавателната власт на ВАС или от незаконен състав или при неспазване на изискуемата форма или при неразбираемост волята на съда, която не може да бъде разкрита по пътя на тълкуването.

В случая ищецът, чиято беше доказателствената тежест не доказа, а и не се установява каквито и да било основания за нищожност на процесното определение. Поддържам, че съдебният акт е валиден и не страда от каквото и да било порок, особено такъв, извеждащ неговата нищожност. Аргументите изложени в исковата молба, а и в настоящото съдебно заседание по-скоро навеждат за твърдения за неправилност на окончателния съдебен акт, но не и за неговата нищожност.

Претендирам разноски в настоящото производство, съобразно представен списък по чл. 80 ГПК към отговора на исковата молба.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считаю, че настоящото производство е недопустимо и нормативно неоснователно и недоказано. Правната доктрина няма легална дефиниция на понятието що е туй важен държавен обществен интерес. За първи път тази формулировка се появява в най-новата редакция на Конституцията, приета от Народното събрание през 2024 г. и постфактум тя се отразява на Административнопроцесуалния кодекс и последната редакция, която влиза в сила на 08.08.2025 г. където също липсва легална дефиниция що е туй важен държавен обществен интерес. При условие че липсва такава дефиниция, всеки свободно може да си интерпретира каквото и както си иска.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.:** По отношение на недопустимост на иска, намирам го за неправилно и невярно. Смятам, че искът е допустим. Моля да отхвърлите съображенията за обратното.

По отношение на претенциите за разноски по делото, оспорвам ги като недължими. И за двете страни намирам претенцията за присъждане на разноски за недължима.

По отношение на представителя на Столична община не са изпълнени законните основания на упълномощаване. Съображения ще изложа в писмени бележки.

По отношение на ответната страна разноските са направени не от конституираното физическо лице, а от район „Красно село“ на Столична община. Платени са от публичния бюджет на район „Красно село“ на Столична община, които не са страна по делото и нямат претенции за разноски по този въпрос.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,20 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

