

Протокол

гр. София, 25.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **288** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. П. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. М. И. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. А. П. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. М. Г. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: инж. А. Ж. А. - редовно призовано, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 17.04.2025 г. и като съобрази, че заключението е депозирано в срок

намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на явилото се вещо лице:

Инж. А. Ж. А. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Н., вещото лице отговори: Към улицата на парцела границите се определят с улично-регулационни линии. Този УПИ- Х. не е предмет на експертизата. Предмет на настоящото дело е УПИ Х. и аз съм го изследвала. Не съм имала задача не съм изследвала дали южната граница на УПИ Х. е изменяна с плана от 2001г.

АДВ. Н.: Представям решение на СГС, с което е отменено изменението на тази южна граница, одобрено с регулационния и застроително регулационния план, тъй като това се отразява на площта на двете УПИ-та, които са образувани през 1995 г.

На въпрос на адв. Н., вещото лице отговори: Не съм изчислявала площта, която е заключена между улично-регулационна линия по плана от 1995. и улично-регулационната линия по плана от 2001 г., защото не съм имала такава задача.

Въпрос на юрк. И.: Променяни ли са границите на УПИ Х. за периода 1995 г. – 2023 г.

Вещото лице: След 2021 г. има още едно изменение, което не съм описала, тъй като не ми е предмет на задачата, където двете УПИ-та Х. и Х. са обединени в едно общо УПИ. Възможно е да има и други изменения, не твърдя че има или няма, тъй като не съм изследвала този въпрос. Не ми е поставена такава задача.

Въпрос на юрк. И.. Изменението през 2021 г. на КК по граници на УПИ ли е извършено?

Вещото лице: Измененото на КК от 2021 г. е за да преведат кадастралните граници по регулационни и тогава се образува вече по границите на УПИ-то един поземлен имот в частта, която попада в уличната регулация на база плана от 1995 г., като е обособен в имот с последни цифри 521. Документите са на лист 128 и 125 от делото. Изменението е по инициатива на собствениците на терена за привеждане в съответствие в източните граници с одобрение със Заповед № РД-501107/21.11.1995 г.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит от 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Н.: Моля да приемете представеното от мен Решение №321 от 15.09.2011г. на СГС, с което желая да установя, че твърденията на вещото лице във въпроси №3 и №4 от заключението не съответстват нито на нормативната уредба действала към този момент, нито на плана одобрен през 2001 г. Считаю, че с процесното решение се установява, че с улично- регулационния план и ЗРП, одобрени с решение от 2001г. на СОС, границите на двете УПИ-та са изменяни. Няма как южната граница да е изменена с тези планове, а страничната – източна граница да не е изменяна. Представям и две скици, които са ми представени от заинтересованата страна, а другата от сестрата на доверителя ми. Представям нотариален акт заедно със скицата, която е послужила при извършването на договора за дарение от М. П. П., като и скица от 2006 г., с която се е снабдила заинтересованата страна С. М. И.. Видно, че и в двете скици е посочено, че те са съставени при съобразяване с плана от 2001 г., и че подлежащата на отчуждавана площ от поземлен имот с планоснимачен №1149 е 180 кв. метра. Сборът от площите на отчуждавания имот – предмет на настоящото дело, заедно с имот с идентификатор, завършващ на 520 е над 200

кв. метра, т.е. налице е разминаване в площта.

ЮРК. И.: Възражявам срещу приемането на представеното решение, защото доколкото виждам не е заверено. Възражявам срещу цененето и кредитирането му към крайния акт. По отношение на другия акт принципно са относително относими, но ще ги оспоря като съдържание. Във връзка с представените документи, представям решение на ВАС №2229/15.02.2013 г., с което е обезсилен акта, постановен по адм. дело №952/2008 г. по описа на СГС, с което е оставена без разглеждане жалба, с която е отменен регулационния план на „В. ВЕЦ - С.“. С това решение се установява, че по отношение на регулационния план на „В. ВЕЦ - С.“, одобрен с плана от 2001 г., същият е влязъл в законна сила на 15.02.2013 г. Независимо, че регулационният план е отразен в представените регулационни скици, същият не е влязъл в сила до 2013г., следователно разпоредителните сделки са извършени по регулационния план от 1995 г., независимо от представените скици в нотариалното производство.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства от адв. Н. и юрк. И..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата като ми предоставите възможност в кратък срок да изложи писмените си съображения. Моля за разноси, за които представям списък.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима. Считаю, че жалбоподателят не е заинтересовано лице, предвид събраните по делото доказателства. В случая считаю, че не е налице спор за собственост, тъй като видно от събраните доказателства по делото-представени са документи, удостоверяващи собствеността върху урегулиран поземлен имот. От експертизите по делото е видно, че дворищната регулация за имота е одобрена с план от 1995 г., като същата не е изменяна. С регулационния план от 2001 г. се одобрява единствено улична регулация. Видно и от представените скици в днешното съдебно заседание се получава дублиране на улично-регулационни линии, които считаю, че не се отразяват върху самото УПИ. Предвид грешката в плана, видно и от представените в днешното съдебно заседание скици, действащата дворищна регулация е одобрената със заповедта от 1995 г. Вещото лице заяви в днешното съдебно заседание, че КК е изменена 2021 г., което отразява урегулирания поземлен имот към този момент по плана от 1995 г. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 3 - дневен срок считано от днес за реалното депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: