

# Протокол

## №

гр. София, 24.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в**  
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **10958** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ЕМ ЕЙЧ КЮ“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Х..

Вещото лице - Г. А. А. редовно призован, се явява.

Вещото лице - Р. С. К. редовно уведомен по телефона, се явява.

Страните и прокурора /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили заключения по ССчЕ, което е в срок и по КСТЕ, което не е в срок.

АДВ. Й.: Не възразявам да се изслушат двете експертизи в днешното съдебно заседание. Запозната съм и с двете експертизи.

ЮРК. Д.: Запозната съм единствено със ССчЕ. Възразявам да се приеме в днешното с.з. комплексната експертиза, тъй като нямам екземпляр от нея и не съм запозната със същата.

ПРОКУРОР Х.: Запозната съм с експертизите и не възразявам да се изслушат.

Съдът връчи на ответника екземпляр от КСЕ.

Тъй като ответникът възразява по неспазения срок за представяне на С. в днешното с.з., тя няма

да бъде изслушана.

Пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ от вещото лице Г. А..

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Г. А. А. – 68г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Й.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. Д.: Защо в отчетната стойност на сградата не са включени активите посочени и в таблица 2, стр.5 в колона 11 от допълнителната техническа експертиза и са посочени под №1, №2, №11.1 на стр.7 и №16 на стр.9, и №35 и №36 на стр.13 имащи отношение за функциониране на сградата?

Вещото лице: В счетоводната експертиза съм изработил всички възможни варианти, които могат да възникнат по правния казус за формиране на данъчната основа по ЗМДТ. Експертизата е съобразена със СТЕ, но само в основното заключение, защото по таблица 1 и 3, тъй като те касаят неотделяемо оборудване. Таблица 2 касае машини, съоръжения и стопански инвентар, и затова не участва в данъчната основа. В тази група от машини, инвентар и съоръжения има допълнително СТЕ и експерта ги е отделил и квалифицирал като активи свързани с функционирането на обектите, макар и движими. Понеже нямам такъв конкретен въпрос, не съм го включил.

ПРОКУРОР Х.: Нямам въпроси към експертизата.

Въпрос на адв. Й.: Движимите вещи, които служат за функциониране на сградата, трябва ли да се включат в актива на сградата или трябва да се водят като отделен актив?

Вещото лице: Няма спор, че трябва да се водят като отделен актив. Аз съм счетоводител. За да изготвя данъчната основа, която да се обложи със съответния данък на мен трябва да ми се уточни кои вещи са движими, без които сградата да функционира.

ЮРК. Д.: Аз съм съгласна с вещото лице счетоводител, че активите необходими за функциониране на сградата за да получи разрешение за ползване, което е от значение за да стане облагаем обекта. В допълнителното СТЕ вещото лице е посочило част от движимите вещи, без които сградата не може да функционира – асансьор, трафопост, климатична инсталация и т.н. Моля в комплексната експертиза вещото лице в техническата част да направи преценка кои според него активи в сметка 203 са от значение за функциониране на сградата и тези активи, които установи че са такива, да се включат в отчетната стойност и да се изчисли данъчната основа и съответния данък.

АДВ. Й.: По въпроса е налице практика на ВАС. Движими вещи в сгради не са обект на облагане по ЗМДТ. От тази гледна точка въпросът е ирелевантен. В случая всички недвижими компоненти на сградата са установени в първоначалното заключение на СТЕ и тези елементи са взети в предвид в ССЧЕ и са добавени в отчетната стойност на сградата. Какви други движими вещи свързани с функциониране на сградата са установени в СТЕ е без значение за отчетната стойност.

ЮРК. Д.: Ние считаме, че съдебната практика взема активите необходими за функциониране на сградата – по дело на НДК №12715/2024г. на АССГ върнато от ВАС да се изясни кои са активите свързани с функциониране на сградата и въвеждането и в експлоатация.

АДВ. Й.: Твърдя, че не е върнато за това делото от ВАС.

Страните /поотделно/: Да се приеме ССЧЕ на вещото лице А..

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението по допусната ССчЕ като доказателство по делото.

На вещото лице Г. А. се издаде РКО за сумата от внесеня депозит в размер на 200 лв. за ССчЕ.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А., с която представя справка-декларация по назначената ССчЕ, в която сочи, че депозита е внесен в размер на 200 лв., а разликата при изготвяне на експертизата е 1950 лв.

По така представената справка-декларация от вещото лице А., СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ЗАДЪЛЖАВА страните в 7-дневен срок от днес да внесат допълнителен депозит за изготвяне на ССчЕ в размер на по 975 лв. всяка една, след което да се издаде РКО на вещото лице Г. А..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А., с която представя справка-декларация по назначената комплексна експертиза, като заявява, че депозита е в рамките на 1000 лв.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че депозита е определен да се изплати от бюджета на съда от по 1000 лв. за двете вещи лица.

Съдът счита, че по допусната С. следва да се измени определението на съда и определените 1000 лв. за всяко нещо лице ще трябва да се заплатят от страните по делото поравно.

Ето защо всяка от страните следва да заплати сумата от по 1000 лв. за заплащане на труда на вещите лица по допуснатата комплексна експертиза в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА допълнителен въпрос към назначената С. поставен от ответника, а именно; да направи преценка, кои според него активи в сметка 203 са от значение за функциониране на сградата и тези активи, които установи че са такива, да се включат в отчетната стойност и да се изчисли данъчната основа и съответния данък.

За допускането на този въпрос ответника следва да заплати допълнително сумата от по 300 лв. за всяко нещо лице, вносими в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.06.2025 година, от 15:30 ч., за когато страните и вещите лица са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: