

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **357** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. Х. – редовно уведомен не се явява вместо него адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 22.3.21г. с приложения и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 26.3.2021г. с доказателства под опис и копие на заповед за отсъствие на титуляра.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 29.3.21г. – уточнява, че се оспорва и заповед № 4558/17.12.,20 за преназначаване на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 28.4.21г. – прилагат се доказателства под опис, оформени в 6 броя класьори.

ДОКЛАДВА молба от 10.5.21г. от жалбоподателя. Поддържат се доказателствените искания, освен за длъжностни и поименни разписания, но и за разпечатка от деловодната система на Агенция Митници, от която да е видно лицето, регистрирало заявление от 17.12.2020г., Правила за документооборота в Агенция Митници, функционални характеристики и свидетел при довеждане.

ДОКЛАДВА становище от 12.5.21г. от ответника – възразява срещу съвместно разглеждане на двете заповеди; прилага се съдебна практика на АССГ по подобен случай, не е прието за съвместно разглеждане на двете заповеди.

Връчва препис от становището на жалбоподателя.

Съдът ще се произнесе по въпроса за съвместно разглеждане на двете заповеди в едно производство след като прецени становището на страните от 12.5.2021г. в 33

Адв. П. – запознах се с документите. Съдът да прецени годността на длъжностните разписания, с оглед тяхната действителност и по-конкретно достоверността на датите. Има длъжностни характеристики от 24.12 – а поименни длъжностни разписания към няма заповеди към тях и не са подписани .

В предходното съдебно заседание ответната страна заявиха, че след 11.11.2020 има издадени пет длъжностни разписания. Към длъжностното разписание от 10.12.20г. няма поименно разписание и тъй като няма дати и подписи на част от поименните разписания не мога да определя достоверността им. Обръщам внимание на Длъжностното разписание от 24.12 – това е по отношение на доказателства в 6 броя тома.

В последното становище на ответника е посочена заповед за отпуск на директора за 23.12.2020г., когато са подписани въпросни заповеди – не го намирам. Ако директорът не е присъствал на тази дата, не е ясно кой е подписал длъжностните разписания.

Предвид огромния брой документи моля да бъде допусната съдебна експертиза, която да проследи трансформацията на длъжностна характеристика на доверителя ми за периода от 17.12.2020 - 22.3.2021г. – че трансформацията на длъжността, която е заемал жалбоподателя, длъжност „държавен инспектор“ в Агенция Митници в отдел „наркотици, оръжия и прекурсори“, Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ ЦМУ /заповед на л.7 по делото/ и тази длъжност как се е трансформирала до 22.3.2021г. в длъжностните разписания. Вещо лице да прегледа длъжностните характеристики, поименни разписания и заповеди за утвърждаване на структурите. Конкретно от длъжност главен експерт на длъжност държавен инспектор. Видно от доказателствата до тогава в тази дирекция не е имало такава длъжност. След съкращаването на доверителя ми на 23.12, считано от следващия ден, 24.12 в дирекцията, в която е преназначен съществуват две свободни длъжности - главен експерт и старши експерт и главният експерт го трансформират в държавен инспектор.

Юрк. Г. – възразявам на доказателствените искания. С молба сме представили длъжностни и поименни разписания. Първо се издава заповед за определяне на структурата на Агенция Митници, след това длъжностни разписания и едва след това поименни разписания се правят.

Адв. П. - имаме искане за допускане на свидетел при призоваване. Това е прекия началник на доверителя ми. За обстоятелството, че не са изпълнили фактическия състав по съставяне на тази длъжност във връзка с преназначаване на доверителя ми. Твърдя, че към датата на подписване на такава молба, такава длъжност не е имало в дирекцията. Това че е подписана, не значи че е подадена.

Относно искането ни за свидетел, с него ще докажем, че е подписано заявлението от жалбоподателя, но не е искал да го подава. Наблюдател е свидетеля на тези негови съмнения. Няма писмено становище от прекия ръководител за преназначаване, не е

издавано такова становище. Въпросите са - Имало ли е такава длъжност към 17.12.2020г.; изпълнена ли е процедурата по преназначаване на този служител, разписана в Агенция Митници; изявявана ли е воля пред прекия му началник да бъде преназначен към онзи момент. С. В. С. е поискания от нас свидетеля.

Имаме искане и за СТЕ, която от електронната система на Агенция Митници да проследи генерирана ли е тази молба. Доверителят ми не е входирал тази молба. Експертизата да отговори - дали този входящ номер на молбата, дали е бланков номер, допълнително добавен към молбата от 17.12.2020г. Твърдя, че този номер е бланков и в последствие към него е придадена тази молба. Този номер по такъв повод е генериран.

В останалата част да се приемат представените доказателства от ответника.

Юрк. Г. – правя възражение срещу всички доказателствени искания от жалбоподателя от днес. Представили сме заповедта за прекратяване и следва тя да е основната. Моля да не се допускат тези доказателствени искания във връзка със събиране на доказателства с оглед заповедта за прекратяване. Исканията за експертизи са неоснователни. Налице е ясно изразена воля от жалбоподателя да бъде преназначен и евентуално довеждане на прекия началник, при положение, че заповедта за преназначаване е подписана от ресорния директор – не считам, че ще изясни спора за съкращаване на конкретна длъжност в Агенция Митници. Не ми е ясно дали е бил запознат, присъствал ли е на срещи и присъствал ли е лично когато е подавано заявлението – да се отхвърли това искане.

По искането за СТЕ за това, кой и кога е подал съответното заявлението – ангажирам се да представя разпечатка от деловодната система на Агенция Митници, за да се види кога и кой е подал заявлението.

Възразявам срещу искането за първата експертиза. Какво е се е случвало преди м.12,2020г. и към м. 3.2021г. – няма отношение към конкретния спор. Това, че към момента е имало съкращаване на длъжност, е тъй като има намаляване на бройките. Заповедта е законосъобразна.

По възражението, че някои поименните разписания не са подписани - първо е заповед за определяне на структурата, на тази база се издават длъжностните разписания и едва след това поименните разписания. От поименните разписания може да се види кое лице с посочени три имена и в кое конкретно звено. На длъжностното разписание най-отгоре пише утвърдил и подпис на директора. Поименни разписания дали са издадени или не – считам, че нямаме спор и искането е неоснователно.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени със становището на ответника от 28.4.2021г., обособени в класьори под номера, както и с молбите на страните, като по относимостта им ще се произнесе по съществуващото на спора.

По исканията на жалбоподателя намира, че следва да поиска от ответника да представи доказателствата, с които разполага относно регистриране в системата за входирание на документи, на заявлението, което е с вх. № 32-373841/17.12.2020г. – как е генериран номера, въз основа на какъв документ е оформен този входящ номер и всички доказателства, с които разполага относно подаване и регистриране в деловодната система на документа с посочения входящ номер, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по доказателствените искания за разпит на свидетел, и

за допускане на експертиза, касаеща проверка на посоченото заявление и входирането му в системата на Агенция Митници.

В ЗЗ ще се произнесе по искането за допускане на съдебна експертиза, която да изследва трансформиране на посочената по-горе длъжност, на която е преназначен жалбоподателя, тъй като това доказателствено искане касае оспорването в общо производство на заповедта от 17.12.2020г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.7.2021г. от 13,40 часа, за когато страните и СГП уведомени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14- дневен срок от днес да представи указаните доказателства.

Делото да се докладва за произнасяне в ЗЗ след изтичане на 14-дневния срок, предоставен на ответника.

Делото да се докладва за произнасяне по направените доказателствени искания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: