

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7342** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.34 ч се явиха:

Страните редовно уведомени:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомено се представлява от адв. Г. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА уведомен, не се явява. Представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е изготвено и допълнително заключение.

Страните /поотделно/: Да се изслушат заключенията на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я. - 58 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм основно и допълнително писмени заключения в срок, които поддържам.

На въпрос на юрк. С., вещото лице: Доколкото в ТР се публикува само Г., но не и останалите счетоводни документи, които се съдържат в кориците на делото, а аз съм работила изключително само по тях не съм правила сравнение.

Въпрос на юрк. С. към вещото лице: За преоценката която е направена 2017г. от документите по делото дали се вижда дали е спазено изискването на чл. 14, ал. 5 от ЗМДД при промяна на някое от обстоятелствата имащи значение за определяне на данъка на задълженото лице дали е подадена декларация с която да уведоми общината в двумесечен срок.

Вещото лице: Не помня да съм виждал в кориците на делото декларация по чл. 14.

Страните/поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА двете декларация за 600 лв. и за 200лв. по допълнителното заключение.

ДОКЛАДВА, че страната на жалбоподателя е внесла 150лв., а съдът е определя по допълнителното заключение по 200лв. съобразно декларациите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на вещото лице. На същото да се изплати възнаграждение от внесения депозит, за което се издаде РКО за 600лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ за още 150лв. доколкото има данни за внесен депозит и задължава жалбоподателя да до внесе още 50лв. в 7модневен срок от днес.

Адв. Г.: С оглед приетото в днешното съдебно заседание заключение правя искане да се прецени и да бъде отправено преюдициално запитване по двата въпроса така както сме ги формулирали с оглед на данните, които се установяват. Видно от основното заключение на вещото лице не може да бъде установена никаква връзка между използваната от органа основа и това колко, какъв отпадък евентуално е образуван и може да се образува, т.е съдът не е в състояние да извърши преценка на тези обстоятелства, а отделно от това директивата във връзка с отпадъци е категорична, че задължени са причинителите или притежателите на отпадъци, докато видно и от акта и от производството по делото доверителят ми е задължен като такъв единствено в качеството си на собственик на имота без да е установено, че същия е произвел или притежавал отпадък в процесния период. От тази гледна точка сме поставили въпроса дали е допустимо въобще подобно законодателство като националното при формулировката дадена в директивата на ЕС, а от друга страна дали съчетаването на всички обстоятелства, които сме посочили в изложението си позволяват прилагане на националното законодателство така както е посочено то в чл. 62 и следващите в закона за местните данъци и такси при липсата на каквито и да е било критерии и при продължаващо отлагане в продължение на повече от десет години на измененията, които трябваше да транспонират директивата в българското законодателство ние прилагаме разпоредбата от 2006г. и в тази гледна точка правим искане за отправяне на преюдициално запитване до Европейски съд, който е компетентния да се произнесе.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите искането. Относно твърденията за директивата то още с решението на кмета на СО е отговорено на тези въпроси. По предишно дело на административния съд с № 10582/17г. отново беше искано да се направи такова запитване и още с решението по това дело № 8367/2020г. е отговорено.

Адв. Г.: В цитираното решение съдът стигна единствено до частта от решението на съда на ЕС, в които каза, че държавите разполагат с широка компетентност по въпросите какво и как да определят, но пък от друга страна пропусна следващия текст, който казва, че във всички случаи съдът следва да провери дали върху съответен притежател не се възлагат непропорционално високи такси. Смятам, че в настоящото производство категорично се установява, че не може да бъде преценен

този въпрос. От тази гледна точка следва да бъде съобразено изцяло решението на съда на ЕС, а не само в посоката на това, че се допускат широки компетенции на националните законодателства, за което ние не спорим.

СЪДЪТ намира, че по въпроса следва да се произнесе в закрито заседание съответно ако уважи искането за отправяне на преюдициално запитване следва да се спре производството по настоящото дело, с оглед на това делото трябва да се отложи и искането на оспорващия да се докладва за произнасяне в закрито заседание. С оглед на горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.04.2022г. от 13.25ч., за която дата и час страните са уведомени.

Делото да се докладва в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: