

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1244** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – Т. М. Г.-К. – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП – ЦУ НА НАП – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. Ж. А.: 52 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице, но по отношение на част от заключенията ще помолим, да бъде допусната допълнителна експертиза от същото вещо лице.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, но като разгледах заключението, не виждам отговор на първа задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От долу в съпоставката към всяка една фактура съм представила съпоставка, където имам данни за последващи доставки. В лявата част са процесните доставки, а в дясната част на таблицата са дадени отчитането към възложителите към жалбоподателя. Оттам се вижда, че те си съответстват по вид или които са например част от дейността по изработка на табели, така че доставчикът може да е правил рязане, сгъване на табели. Тези дейности са свързани с дейността на фирмата.

ЮРК. К.: Тоест, Вие сте разглеждали последващата доставка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретната доставка и последващото ѝ отчитане.

ЮРК. К.: За да приемете, че последващата доставка кореспондира с получените процесни доставки, т.е. Вие сте приели, че тези услуги са извършени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, след като има последваща доставка значи, че такъв вид дейност е извършена, за да може да бъде предаден продукт към възложителя на жалбоподателя. Конкретно, кой го е извършвал, аз не мога да отговоря. Аз работя по документи.

ЮРК. К.: Предмет на спор не са последващи доставки, а възможността на доставчиците към жалбоподателя, да извършат услугите. Тези услуги за да бъдат изпълнени има вложени материали. Не се установява какви материали са вложени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам зададен въпрос, дали процесните доставчици, биха могли да извършат дадените услуги.

ЮРК. К.: Вложени ли са стоки по вид и количество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в рамките на дейността му. Точно във връзка с това правя въпросната съпоставка, за да се види, че има влагане на такъв вид стоки и услуги –идентични като количество в последващи доставки. Това е свързано с дейността на жалбоподателя.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице А. А. за сумата от 760 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за възнаграждение на вещото лице А. Ж. А. от 760 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв., съгласно определения и внесен депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 460 лв., вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

АДВ. Т.: Моля, да допуснете допълнителна експертиза от същото вещо лице със задача: вложени ли са стоки идентични по вид и количество на доставените на [фирма], в рамките на дейността му и работите по предоставените услуги, свързани ли са с дейността на [фирма], и използвани ли са в рамките на дейността ѝ, по отношение на доставките от „Екс леге фактор“ - фактура № 22 от „В. консулт“ и фактура № 129 от „Е.“.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да отговори на въпросите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна СТЕ със същото вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, в размер на 300 лв., вносим в 7-дневен срок от жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.03.2022 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си, СГП чрез представляващия я прокурор, а вещото лице А. А. – лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: