

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8830

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **5216** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. Г. Б., Б. Г. Б., М. Г. Б., Б. В. Б. и В. В. Б., всички от [населено място] срещу РЕШЕНИЕ №550/25.07.2019г. на Столичния общински съвет (СОС) и във вр. с Решение №5455/07.06.2022г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на Второ отделение по адм. дело №1695/2022г.

На основание чл.218, ал.3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) предметът на делото е определен с Определение от 04.03.2020г. на Административен съд София – град (АССГ) по адм. дело №1561/2020г., а именно: РЕШЕНИЕ №550/25.07.2019г., В ЧАСТТА на одобрения подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и план за застрояване на м. „Д. II – 1<sup>-ва</sup> част“, кв.42г, УПИ IV<sup>а</sup> „за озеленяване с режим на ТГО“ за имот с идентификатор 68134.1505.1628.

Съдът, на основание чл.154, ал.1 АПК,

## ОПРЕДЕЛИ

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12 декември 2022г. от 10<sup>00</sup> часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Жалбоподатели:
  - 1.1. М. Г. Б.,
  - 1.2. Б. Г. Б.,
  - 1.3. М. Г. Б.,
  - 1.4. Б. В. Б. и
  - 1.5. В. В. Б.

всички, представлявани от адв. С. Б., със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица].

2. Ответник: СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, представляван от председателя, с адрес за призоваване: 1000 С., [улица], чрез Направление „Архитектура и градоустройство” на СО.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

III. 1. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаване на Решение №550/25.07.2019г., в оспорваната му част за отреждането на имот с идентификатор 68134.1505.1628.

2. На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателите, че в тяхна тежест е да установят съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

IV. На основание чл.171, ал.2 АПК ДОПУСКА комплексна съдебно - техническа експертиза със задачи, формулирани от съда, както следва:

Вещите лица, въз основа на съдържащите се по делото писмени доказателства и след като извършат справки при ответника и в съответната районна администрация, да дадат заключение относно:

1) Да проследят регулационния статут на имотите, включени в основата на УПИ IV „за озеленяване с режим на ТГО“, кв.42г, м. „Д. II – 1<sup>-ва</sup> част“;

2) Да посочат кой е действащият ПУП – план за регулация и план за застрояване, на м. „Д. II – 1<sup>-ва</sup> част“, кв.42г и какво е предвиждането на този план, в частта за имот с идентификатор 68134.1505.1628.;

3) Да установят приложен ли е ПУП, в частта за имот с идентификатор 68134.1505.1628.;

4) При изработване на процесния ПУП за кв.42г, м. „Д. II – 1<sup>-ва</sup> част“ какви са нормативите за зелени площи съобразно Наредба №7/2003г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии (Наредба №7) и постигнати ли са те?

5) В какви устройствени зони според Общия устройствен план на СО (ОУП), действащ към датата на постановяване на оспорваното Решение, попада имотът на жалбоподателите с идентификатор 68134.1505.1628 и спазени ли са устройствените показатели за тези зони при изработването на ПУП за кв.42г, м. „Д. II – 1<sup>-ва</sup> част“?

6) Какви са устройствените показатели на плана по които е създаден ж.к. „Д. II“ и спазени ли са те при изработването на ПУП за реструктуриране на м. „Д. II – 1<sup>-ва</sup> част“ по отношение на кв.42г.

7) При изработването на ПУП за кв.42г спазени ли са изискванията на чл.20 от Наредба №7, като вещите лица да съставят съответна таблица, от която да е видно в проценти допуснатата с ПУП плътност на застрояване, интензивност на застрояване и озеленени площи за кв.42г?

8) Във връзка с отговорите на горните въпроси да дадат становище може ли имотът на жалбоподателите с идентификатор 68134.1505.1628 да бъде предвиден за застрояване, съобразно правилата на чл.22, ал.6 ЗУТ или по отношение на него следва да се приложи разпоредбата на чл.22, ал.7, предл.2 ЗУТ?

При депозит в размер на 900 (деветстотин) лева – по 450 (четиристотин и петдесет)

лева за всяко от вещите лица, вносим ОБЩО от жалбоподателите в 7-дневен срок от получаване на настоящото Определение.

НАЗНАЧАВА вещи лица:

- инж. С. Г. Б., специалност: геодезия, фотограмметрия и картография, лицензиран оценител да извършва технически дейности при прилагане на ЗСПЗЗ, ЗВСГЗГФ и правилниците за тяхното прилагане. Вещото лице да се призове от адрес: С., [жк], [жилищен адрес]

- арх. Б. Г. В., специалност архитектура и градоустройство. Вещото лице да се призове от адрес: [населено място], [улица], офис №6А след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

V. На основание чл.150, ал.2 и чл.163 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 14- дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за останалите страни, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова