

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4706

гр. София, 10.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **4099** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 172, ал. 4 и чл. 171, т.1, б. „д” от Закона за движение по пътищата. /ЗДвП/.
Образувано е по жалба на В. И. Б., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Ч. против Заповед № 988/20.04.2022г. на младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която на жалбоподателката на основание чл.172, ал.2 т.3 ЗДвП временно е отнето свидетелството за правоуправление на МПС №[ЕИК], но за не повече от 18 месеца.
В жалбата съдът е сезиран с отделно искане, направено на основание чл. 166, ал. 2 от АПК, да постанови спиране на изпълнението, което е и предмет на настоящото производство. Оспорващата иска спиране на изпълнението до произнасяне на съда по жалбата срещу заповедта за налагане на мярката с влязло в сила решение, като сочи многобройни доказателства за евентуално причиняване на значителна или трудно поправима вреда вследствие на оспорената Заповед.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от същия кодекс. В този смисъл е и ТР № 5/2009г. на Общото събрание на съдиите във ВАС. В процесния случай нормата на чл. 172, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че подадената жалба не спира изпълнението на оспорваната заповед.

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е основателно по следните съображения:

Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки се налагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. В конкретния случай спрямо В. И. Б. е приложена принудителна административна мярка „ временно отнемане на свидетелството за

управление на МПС, до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца”.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал.1 АПК, в хипотезите по чл.166, ал.4 АПК законодателят презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл.166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предполага наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това ex lege предварително изпълнение. В съответствие с това всички заповеди по чл.172, ал.1 ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административни нарушения–чл. 171 ЗДвП. Заповед № 2988/20.04.2022г. е такава по чл. 172, ал.1 вр. чл. 171, т.1, буква „б“ ЗДвП, има това ex lege предварително изпълнение, без издалият я административен орган да носи тежестта да доказва предпоставките по чл.60, ал.1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита е необоримо презюмиран от чл. 172, ал.6 ЗДвП. От формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение по силата на закона, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение го да обосновава в заповедта по чл. 172, ал.1 ЗДвП и да се разпорежда за допускането му.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл.172, ал.1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на наложената ПАМ би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основанието за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. С оглед на това, предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

Жалбоподателката обосновава искането си с вреди, които биха произтекли за нея от невъзможността да ползва автомобила си, който съдът намира, че е безспорно необходим с оглед грижите, които следва да полага за родителите си И. Б. Г. и Л. С. Г., живущи извън [населено място] – [населено място]. В тази връзка е и приложената медицинска документация, касаеща тяхното влошено здравословно състояние. Съдът споделя като основателна причина за процесното искане на жалбоподателката спирането ѝ от работа като дистрибутор, както и регулярното ѝ посещение при лекуващия ѝ лекар за контролни и профилактични прегледи с оглед претърпяната от същата оперативна интервенция, във връзка с което са представени и доказателства по делото. И в двата случая несъмнено следва да използва МПС, от

една страна, да продължи да работи като „дистрибутор“ и да получава доходи, а от друга да може да обслужва нуждите си, свързани с нейното лично здравословно състояние.

Въз основа на горното, съдът приема, че предварителното изпълнение ще причини на жалбоподателката значителни затруднения при полагането на грижи за болните си родители, както и да защити правото си на труд респ. да се грижи за собственото си здраве. Налице са предпоставките на чл.166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, а именно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на ПАМ ще има значителни негативни последици за жалбоподателя.

Исканото спиране на процесната принудителна административна мярка е основателно, тъй като жалбоподателката доказва, че предварителното ѝ изпълнение би могло да ѝ причини значителни или трудно поправими вреди по чл.166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК, които да засягат или накърняват нейния личен интерес, който е с надделяваща степен на важност от този на обществения интерес, който предварителното изпълнение по чл.172, ал.6 ЗДвП на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, буква „б“ ЗДвП охранява.

По тези съображения Административен съд-София град, III отделение, 62-ри състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 988/20.04.2022г. на младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която на В. И. Б. на основание чл.172, ал.2 т.3 ЗДвП временно е отнето свидетелството за правоуправление на МПС №[ЕИК], но за не повече от 18 месеца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до жалбоподателя и административния орган.

СЪДИЯ: