

Протокол

№

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **320** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. С. – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АВТОКОНТРОЛЪОР ПРИ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ А. И. Н. – нередовно призован, не се явява.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Протоколно определение от 08.04.2026 г., с което съдът е допуснал при режим на призоваване един свидетел от 03 РУП-СДВР, посочен от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА че на 09.04.2026 г. е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя като свидетел при режим на призоваване е определен А. И. Н., със служебен адрес: [населено място], [улица] заличава свидетеля.

Съдът е разпоредил да се призове свидетелят А. И. Н., по месторабота, на посочения в молбата от 09.04.2026 г. адрес. Свидетелят е призован, но не се явява.

АДВ. К.: Не поддържам искането за разпит на свидетел. С ваше Определение от 06.02.2026 г. сте оказали тежестта на доказване и сте разпределили доказателствената тежест. Моля да отмените определението от предходното заседание за допускане на един свидетел при режим на призоваване, тъй като не го поддържам.

Към настоящият момент са разпитани както актосъставителя, така и двамата свидетели, посочени в акта, от които не се установява обстоятелство за свидетелство в самия акт и процесната заповед, още повече, че актът не е подписан. Ответната страна не проявява процесуална активност, въпреки че тежестта на доказване лежи върху него. Моля да си отмените определението и делото да не бъде отлагано.

С оглед направеното изявление на процесуалния представител на жалбоподател

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение от 08.04.2026 г., с което е допуснат един свидетел при режим на призоваване чрез работодател – 03 РУП-СДВР А. И. Н., със служебен адрес: [населено място], [улица] заличава свидетеля.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите депозираната жалба против спорната ПАМ и да отмените на основанията, посочените в нея. Събрани са писмени и гласни доказателства, с които се установява, че жалбоподателката не е управлявала автомобила.
Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!
ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР