

РЕШЕНИЕ

№ 7138

гр. София, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6954** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., подадена чрез юрк. С., срещу Решение № 1598 от 05.05.2022 г. по НАХД № 7214/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 – ми състав. С решението е отменено наказателно постановление № 22-006190/05.03.2020 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“- С., с което на „Колор Гардън“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл. 413, ал. 2 КТ за нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № 5 за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска /Наредба № 5/.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Оспорват се изводите на съда за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП и по-конкретно неправилното квалифициране на нарушението по чл. 16, ал. 1, т. 1, б. А от Наредба № 5 от 11.05.1999 г. вместо по чл. 12 от същата Наредба, както и неправилното определяне на датата на нарушението. Според касатора при съставянето на АУАН и НП са спазени всички изисквания на ЗАНН. За извършеното нарушение правилно е потърсена

административнонаказателната отговорност на дружеството съгласно санкционната норма на чл. 413, ал. 2 от КТ. Излагат се и съображения за неправилност на съдебния акт и в частта относно присъдените в полза на жалбоподателя разноси в общ размер на 800 лв. – адвокатско възнаграждение за производството пред СРС и АССГ. Иска се отмяна на решението на въззивния съд и постановяване на друго решение по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Д., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „Колор Гардън“ АД, редовно призован, не се явява, не се представлява. По делото е постъпил писмен отговор на касационната жалба от процесуалния представител на дружеството, в който са изложени доводи за неоснователността ѝ, както и претенция за присъждане на разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура (СГП) излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, Шестнадесети касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество същата е неоснователна, по следните съображения:

Оспореното в настоящото производство решение е постановено в производство по чл. 226, ал. 1 от АПК, след като с решение № 3242 от 18.05.2021 г. по КНАХД № 2001/2021 г. по описа на АССГ, 11 състав, е отменено Решението на СРС по нахд № 4726/2020 г, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.

При новото разглеждане на делото районният съд е установил от фактическа страна следното:

В периода 22.10.2019 г.-12.12.2019 г. на „Колор Гардън“ АД е извършена проверка по спазване на трудовото законодателство във връзка с трудова злополука станала на 04.10.2019 г. с К. А. В. - работник на длъжност „машинен оператор печатарство“ в обекта на контрол: печатна база, находяща се в [населено място], [улица]. При злополуката пострадалият К. В. при почистване на машина ламинатор си е притиснал дясната ръка между валове на машина ламинатор.

На проверяващите е представена оценка на риска, при прегледа на която е установено, че при оценяването на риска не са обхванати всички аспекти на трудовата дейност с цел установяване на всички възможни опасности и рискове, т.е. не е оценен риска от смазване, прищипване, захващане при работа с машина ламинатор „Nordeccanica super combi 3000“ на етап 3 и почистване на машината и работното място. Проверяващите са приели, че работодателят не е включил в оценката на риска идентифицирането на всички опасности.

На 12.12.2019 г. е изготвен протокол за извършена проверка, връчен на същата дата на представител на работодателя.

На 12.12.2019 г. св. М. съставила на „Колор Гардън“ АД АУАН № 22-006190/12.12.2019 г. и въз основа на него е издадено обжалваното наказателно постановление, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл. 413, ал. 2 КТ за нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № 5.

За да постанови съдебния си акт, решаващият съд е приел, че при реализиране на административнонаказателната отговорност на ответника по касация са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да водят до опорочаване на производството по налагане на административно наказание. Налице е противоречие между факти и правна квалификация в АУАН и НП, като вменените на „Колор Гардън“ АД обективни признаци на нарушението се съотнасят с нормата на чл. 12 от Наредба № 5, а не с чл. 16, ал. 1, т. 1, б. „а“ от същата. Това води до нарушаване правото на защита на наказаното лице и лишава същото от възможност да разбере за извършването на какво нарушение е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

На следващо място според решаващия състав АНО неправилно е определил и датата на извършване на нарушението - 04.10.2019 г., на която дата се е случила трудовата злополука с работник на дружеството, по повод на която е извършена и проверка от Д“ИТ“-С.. В случая обаче дружеството е санкционирано във връзка с документацията по оценката на риска, която е изготвена и приета в дружеството преди датата 04.10.2019 г. Това нарушение също е преценено като съществено и е самостоятелно основание за отмяна на НП. С оглед изхода на спора съдът е присъдил в полза на „Колор Гардън“ АД адвокатско възнаграждение за въззивната инстанция в размер на 500 лева и 300 лв. за касационната инстанция.

Решението е валидно, допустимо и правилно. Настоящият касационен състав споделя изводите на въззивния съд, че при издаването на АУАН и НП са допуснати процесуални нарушения, които са съществени и са основание за отмяна на санкционния акт.

В чл. 42 от ЗАНН, в общо 10 точки, са предвидени всички реквизити, които трябва да съдържа актът за установяване на административното нарушение. В т. 3 от посочената законова разпоредба изрично е визирано, че в акта следва да посочат датата и мястото на извършване на нарушението.

Аналогична разпоредба ЗАНН съдържа и по отношение на съдържанието на наказателното постановление - чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В случая неправилно АНО е приел за дата на извършване на нарушението 04.10.2019 г.

Тази дата е възприета от АНО предвид настъпването на трудовата злополука с работника на дружеството. В случая обаче санкцията е наложена във връзка с оценката на риска, която е извършена от работодателя в един значително по-ранен момент от датата на трудовата злополука. Това обстоятелство има съществено значение, както с оглед възможността на лицето, посочено като нарушител да организира защитата си, така и предвид разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, съгласно която не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. Допуснатото нарушение на процесуалните правила при съставянето на АУАН и на НП е съществено и винаги води до отмяна на последното само на това основание.

Неоснователни са възраженията свързани с присъдените от въззивния съд разноски за производството пред АССГ. Същото се е развило пред СРС по реда на чл. 226, ал. 1 от АПК, тъй като с решение № 3242 от 18.05.2021 г. по КНАХД № 2001/2021 г. административният съд е отменил Решението на СРС по нахд № 4726/2020 г, а делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. В тази връзка с

оглед изхода на спора и на основание чл. 226, ал. 3 АПК районният съд правилно се е произнесъл и по отношение на сторените пред АССГ разноски от „Колор Гардън“ АД, като е осъдил ДИТ – С. да заплати сумата от 300 лева – адвокатско възнаграждение. Решението на СРС, като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора на ответника не се следват разноски за настоящото производство, тъй като не са ангажирани доказателства за реално направени такива. Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1598 от 05.05.2022 г. по НАХД № 7214/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 107 – ми състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.