

РЕШЕНИЕ

№ 1924

гр. София, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10945** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 43798 от 02.12.2022 г. по описа на Административен съд София-град на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, отдел „Пътна полиция“, чрез главен юрисконсулт М. Д. срещу Решение № 4153 от 03.11.2022 г., постановено по НАХД № 9161/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 23-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 22-4332-010362/10.06.2022 г., издадено от началник на група в ПП СДВР, с което на основание чл. 183 ал. 5 т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на В. Р. Б. е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв.

С жалбата се навеждат доводи за неправилност на съдебното решение поради противоречието му с материалния и процесуалния закон, както и неправилно интерпретиране на събарните доказателства по делото. Оспорва се твърденито, че отразените в процесния АУАН констатации нямат доказателствена стойност, като в разрез на принципа за равнопоставеност са изводите на съда, с които се кредитират обясненията на жалбоподателя, но не и показанията на актосъставителя и представения АУАН. Счита, че първоинстанционният съд не е изпълнил задължението си за разкриване на обективната истина в разрез с разпоредбата на чл.

13 от НПК. Изтъква се, че процесното НП е издадено при точно прилагане на материалния и процесуалния закон, поради което моли за неговото потвърждение и съответно отмяна на потвърдителното съдебно решение. Касаторът претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът – Началник група СДВЕ, отдел „Пътна полиция“, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касация - В. Р. Б., редовно призована, се явява лично.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Настоящата касационна инстанция намира, че районният съд е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и най- вече в липсата на каквито и да било мотиви, като в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, липсва обсъждане на събраните в хода на производството доказателства, нито има извод на съда кои доказателства се кредитират и кои не и с какви моитиви. В обжалваното решение липсва обсъждане на събраните по делото доказателства, като едновременно с това се установява, че не са изложени съображения относно крайния извод за незаконосъобразност на наказателното постановление.

От анализа на императивната и приложима в случая разпоредба на чл. 348, ал. 3 от НПК, в която се изброява изчерпателно случаите на допуснато от съда съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяната на проверявания съдебен акт, се обосновава извода, че в административнонаказателния процес съществено процесуално нарушение е това нарушение, което е довело до ограничаване (накърняване) на правото на защита на адресата на наказателното постановление, липсата на изложени мотиви или протокол от съдебно заседание, постановяване на съдебния акт от незаконен състав и нарушаване на тайната на съвещанието.

Формалната отмяна на наказателното постановление и липсата на каквито и да било мотиви от страна на СРС води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви относно това има ли извършено нарушение на посочената разпоредба, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт, да се обсъдят събраните доказателства и да се посочи кои от тях съдът кредитира и кои не, да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта, има ли неизпълнение на задължението от страна на лицето, на което анагажирана отговорност.

С оглед на изложеното, настоящата инстанция не дължи обсъждане на доводите в касационната жалба, предвид констатираното по-горе нарушение на процесуалните правила от страна на първоинстанционния съд, обжалваното решение следва да се

отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на районния съд.
Воден от горното, Административен съд София- град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4153 от 03.11.2022 г., постановено по НАХД № 9161/2022 г. по
описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-и състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.