

Протокол

№

гр. София, 28.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 28.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2934** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Е. Б. – редовно уведомена, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Т. М. – редовно призован, се явява.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

В 10:46 ч. в залата се явява юрк. С., процесуален представител на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СЧЕМА самоличността на вещите лица:

Д. Л. Г. – 73 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Л. Т. М. – 70 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

ВЪПРОС НА ЮРК. Н. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Справките, които сте изготвили, те са от системата на Г. и от кадастъра, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да, изготвените справки са от системата на Г.. Взел съм от цифровия модел на регулационния план и от официалния сайт на Г., както и цифрова извадка от кадастралната карта.

ВЪПРОС НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Какво е предназначението на гаражната клетка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да кажа, че е за лично ползване, за паркиране на МПС. Такова понятие в нормите като „клетка“ няма, но това са едни елементи, които строителната индустрия към 1980 г. произведе и предлагаше, които са обемни, тоест със странични стени и таван, без под, които се монтираха на много места в страната и не са оформени в нормативните документи.

ВЪПРОС НА ЮРК. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: На стр. 4 от експертизата сте написали, че строежът е преместваем обект и следва да отговоря на чл. 56, чл. 57 и чл. 57 а от ЗУТ, а след това пишете, че е строеж и за него не са необходими строителни книжа. Как е възможно гаражната клетка да отговаря и на двете понятия, след като те са взаимноизключващи се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Крайното ми заключение е, че това е преместваем обект, а където съм го нарекла „строеж“ е било за формулиране на изречението, че е обект. Клетките представляват преместваеми обекти, защото са еднообемни и са с възможност да бъдат хванати и преместени. Доколкото е от бетон, на мен ми е трудно да го нарека нестроеж, но е преместваем обект, защото може да бъде хванат с кран и преместен. Моето становище е, че това е преместваем обект, изграден от бетон.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещите лица.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Д. Г. възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева, съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Л. М. възнаграждение в размер на 312 /триста и дванадесет/ лева, съгласно представената справка-декларация. Издаде се РКО.

ЮРК. Н.: Моля да задължите ответника да представи по делото копие от архивния кадастрален план от 1995 г., тъй като същият не е представен по делото. Моля да задължите ответника да представи заверени копия от графичната част от заповедта от 1998 г., в частта за регулация. Моля да допуснете изслушване на допълнителна

съдебно-техническа експертиза, с вещо лице – инженер М., който след като се запознае с представените от ответника документи, да направи прецизно измерване с колко сантиметра гаражната клетка навлиза в частния имот – общинска собственост за жилищно строителство и дали това е в рамките на допустима геодезическа грешка.

ЮРК. С.: Не възразявам да бъде допусната допълнителна експертиза. Относно направените доказателствени искания считам, че същите са неотнормими към делото, тъй като цялата административна преписка е представена.

В случай, че съдът реши, че тези доказателствени искания са относими към делото, моля да издадете съдебно удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като той ще се ползва от тези документи.

ЮРК. Н.: Административният орган е този, който следва да представи всички налични документи и регулационния план. Считам, че ответникът следва да представи заверени копия и документи.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото копие от архивния кадастрален план от 1995 г., както и заверени копия от графичната част от заповедта от 1998 г., в частта за регулация, касаещ процесния имот.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза, с участието на вещо лице – геодезист, което след като се запознае с материалите по делото и извърши геодезическо измерване, да отговори на следния въпрос:

1. С колко сантиметра гаражната клетка навлиза в частния имот – общинска собственост за жилищно строителство и дали това е в рамките на допустима геодезическа грешка?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. М..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13. 09. 2021 г. от 10:00 ч., за която дата страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: