

РЕШЕНИЕ

№ 9401

гр. София, 18.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8163** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Бет Маркет Ленд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. М. П. чрез адв. П. М. със съдебен адрес [населено място], р-н „К. село“, [улица], вх.А, ет.3, ап./офис № 6 срещу Решение № 2942 от 21.06.2024 г. постановено по НАХД № 6328/2024 г. по описа на СРС, НО, 11 с-в, с което е потвърдено НП № 734435-F711089 от 01.11.2023г, издадено от изпълнителен директор на НАП, с което на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта на „Бет Маркет Ленд“ ЕООД, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 14, ал. 6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри /НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ/.

В жалбата се излагат доводи за неправилност и необоснованост на постановеното решение. Касаторът твърди, че съдът не кредитира като достоверни, основателни и законосъобразни представените към жалбата Заповед и Списък на запозналите се длъжностни лица с нея, въпреки че същите доказателства не са оспорени от представителите на административно - наказващия орган. Излагат се доводи, че липсата на управителя на игралната зала в този ден е породило правната възможност Крупието да изпълнява тези двете длъжности и да положи подписа си под

инкриминирания отчет. Приема, че при издаването на АУАН са нарушени чл. 42, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗАНН. Счита, че с НП е отстранен порокът на АУАН, като е добавен нов текст с конкретно описана нарушена правна норма, който не фигурира в АУАН, а именно чл. 14, ал. 1, т. 1 от Наредбата, но по този начин АНО не е санирал пороците в акта. Алтернативно отбелязва, че ако се приеме, че действието на АНО по санирането в НП е правилно, моли настоящия състав на съда да приеме, че погрешно е посочено в АУАН, че отчета е подписан от „Управител“, като правилното е от „Управител зала“, доколкото двете длъжности са коренно различни - единият управлява дружеството, а другият - конкретната игрална зала. Така записано излиза, че управителя на дружеството не е подписал отчета, а съгласно цитираната разпоредба това не му е вменено като задължение. От друга страна излага, че въпреки това, не счита, че въобще е нарушение на Закона липсата на подпис на управител на игрална зала, защото крупното, което е подписало съответният дневен отчет е овластено със заповед управляващият дружеството да замества управителя на игралната зала. Излага доводи, че посочена датата на извършване на нарушението е определена от АНО за 18.05.2023г, която е датата на установяване на нарушението, а според касатор датата на извършване следва да бъде 22.03.2021г., денят следващ денят за който се изготвя отчета. Алтернативно излага съображения, че не следва да се налага имуществена санкция за визираното нарушение, а да се наложи предупреждение по реда на чл. 28 от ЗАНН, защото нарушението е следвало да бъде квалифицирано като маловажен случай. Иска се отмяна на решението на СРС и отмяна на Наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от адв. И., който поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба - Изпълнителен директор на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. М., която моли съда да остави в сила решението на въззивния съд, тъй като не са налице касационни основания за неговата отмяна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XV – ти касационен състав намира касационната жалба за допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка: на 16.05.2023 г., около 11:00 ч. била извършена проверка в игрална зала за хазартни игри, находяща се в [населено място], [улица], подлез на Централна гара, в която се организирали хазартни игри с игрални автомати от „Бет Маркет Ленд“

ЕООД. При проверката било установено, че дневен отчет за игрални автомати в игрална зала № 20 за 20.03.2021 г. не е подписан от управителя на игралната зала, а само от крупие.

Въз основа на този АУАН е издадено атакуваното наказателно постановление № 734435-F711089 от 01.11.2023 г., издадено от изпълнителен директор на НАП.

При тази фактическа обстановка 11 – ти състав на Софийския районен съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Наказателното постановление е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, доколкото е без надлежно оформена отчетна документация за предходния период. Същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, и имуществената санкция е в съответствие с тежестта на нарушението.

Така постановеното решение на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Преценявайки събраните по делото доказателства настоящият състав на АССГ възприема изцяло изводите на СРС в оспореното решение, поради което на основание чл. 221, ал. 1, изр. 2 – ро от АПК изцяло препраща към мотивите на първоинстанционния съд.

При постановяване на съдебния си акт СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и на процесуалните правила. Събрал е всички относими към спора доказателства, обсъдил ги е и въз основа на тях е стигнал до обоснования извод за доказаност на извършеното нарушение. От страна на районния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая. Изложената фактическа обстановка по отношение на вменено нарушение е установена по безспорен и категоричен начин както от приобщените писмени доказателства, така и са кредитирани показанията на разпитания в хода на съдебното следствие свидетел на деянието.

В решението на СРС са изложени подробни мотиви относно съставомерността на административното нарушение, които настоящата инстанция споделя.

Правилно СРС е приел, че при издаване на НП не е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в това, че поради непосочване на правилната правна квалификация на извършеното нарушение в АУАН е извършено процесуално нарушение. В АУАН нарушението е квалифицирано като такова по чл. 14, ал. 6 от Наредбата, но в НП този порок е отстранен, като е уточнено, че става въпрос за задължението на „Бет Маркет Ленд“ ЕООД като организатор на хазартни игри в игрални зали. Съгласно чл. 14, ал. 1, т. 1 от НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ организаторът е длъжен да води дневен отчет за игрални автомати в игрална зала по образец съгласно приложение № 13, съгласно който подписът на управителя на игралната зала е задължителен реквизит.

Според чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, както в акта, така и в НП трябва да се съдържа описание на нарушението - дата и място, където е извършено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Законосъобразното издаване на наказателното постановление изисква да има пълно съответствие между словесното

описание в съставения акт и впоследствие в издаденото въз основа на същия наказателно постановление.

Спорът дали наказателното постановление е законосъобразно издадено, трябва да се решава, не с оглед на това, дали са допуснати въобще нарушения при съставянето на акта, а доколко тези нарушения са съществени. По аргумент от разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН и предвидената в нея възможност да бъде издадено наказателно постановление въпреки допуснати нередовности на АУАН, ако е установено по безспорен начин деянието и кой е неговият автор, самоличността на нарушителя и неговата вина, следва извода, че не всяко нарушение, допуснато при съставянето на АУАН, води до незаконосъобразност на НП.

Настоящият съдебен състав счита, че действително в АУАН е посочено, че е нарушена нормата на чл. 14, ал. 6 от Наредбата. Но в НП АНО е санирал порока, като при идентично описание на фактическата обосновка е посочил правна квалификация на деянието чл. 14, ал. 6, вр. чл. 14, ал. 1, т. 1 от Наредбата. Съгласно цитирания текст на чл. 14, ал. 6 от Наредбата данните в съответните отчети по ал. 1 се попълват своевременно, точно и пълно и се подписват от всички служители, посочени в съответния образец. Съгласно чл. 14, ал. 1, т. 1 от Наредбата организаторът е длъжен да води дневен отчет за игрални автомати в игрална зала по образец съгласно приложение № 13. Видно от съдържанието на приложение № 13 подписът на управителят на игралната зала е задължителен реквизит, който в процесния случай не е бил положен. За липсата на положен подпис на управителят на игралната зала фигурира констатация както в АУАН, така и в издаденото в резултат на него НП. Следователно не се нарушава правото на защита на субекта на отговорността.

Не се споделят възраженията на касатора, че не е коректно посочена датата на деянието, като неправилно е прието, че извършването на нарушението съвпада с датата на извършената проверка 18.05.2023 г., а е трябвало да се приеме за дата на извършване на нарушението дата 22.03.2021 г. - денят, следващ периода, за който се изготвя отчета. В процесния случай нарушението не е заради липса на отчетност въобще, респ. за липса и несъставяне на дневен отчет, а за това, че в съставения дневен отчет по чл. 14, ал. 1, т. 1 от Наредбата липсва подпис от всички служители, посочени в дневния отчет за игрални автомати в игрална зала в образец № 13, което е установено на датата на извършване на проверката, за което свидетелства съставеният протокол от проверката. Обстоятелството, че в протокола е записано, за организатор на хазартни игри в игрални зали по см. чл. 4, ал. 1, т. 1 от Закона за хазарта, че „коректно се води отчетност на дневни и месечни отчети“ не води до извод за липса на нарушение на чл. 14, ал. 6, вр. чл. 14, ал. 1, т. 1 от Наредбата, в случая безспорно е установено, че отчетът по ал. 1 е съставен, но не е подписан от всички служители, посочени в образец № 13.

Както в АУАН, така и в НП подробно е описано нарушението, датата, когато е извършена проверката и мястото на извършването му, както и обстоятелствата при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават и нарушената правна норма. Не създава съмнение изписването в АУАН относно качеството на лице, задължено да подписва този отчет, в образец № 13 законодателят е предвидил, че същият се съставя и подписва от управител на игралната зала и от крупие. Безспорно управителят на игралната зала е ръководната длъжност в нея и той оторизира с подписа си документите, изготвяни в дейността на далата, но законодателят изисква подпис не само на управител на игралната зала, но и на служителя, който е

осъществявал трудова дейност в съответната игрална зала.

Предвид изложеното и като е приел, че в случая не е налице съществено процесуално нарушение, изразяващо се в опорочаване на процедурата по издаването на АУАН по ЗАНН и приложимост на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, СРС е постановил законосъобразно решение, което трябва да бъде оставено в сила.

Съгласно чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта организатор на хазартни игри, който наруши общите задължителни игрални условия и правила, общите задължителни изисквания, общите задължителни правила и общите задължителни технически изисквания, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв. С потвърденото от СРС наказателно постановление е наложена имуществена санкция в минималния предвиден от законодателя размер.

При това положение, съдът приема, че от „Бет Маркет Ленд“ ЕООД е извършено нарушение на обществени отношения, които се отличават с по-висока степен на закрила. Липсата на доказателства за смекчаващи отговорността на наказаното лице обстоятелства навежда на извода, че не са налице достатъчно аргументи за квалифициране на извършеното деяние като маловажен случай по чл. 28 ЗАНН.

За пълнота на изложението трябва да се отбележи, че при преценката налице ли е маловажен случай, не е необходимо да се прилага по аналогия на закона разпоредбата на чл. 93, т. 9 от НК. Съгласно § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН (обн. – ДВ, бр. 109 от 2020 г.), маловажен случай е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Посоченото по никакъв начин не променя изводите на СРС, че в случая се касае за дейност със значителни финансови постъпления и висока степен на регулация, която е обект на последващ контрол. Затрудняването на този контрол чрез неизпълнение на задължението от страна на дружеството „Бет Маркет Ленд“ ЕООД прави извода за липса на маловажен случай законосъобразен.

С оглед изхода на правния спор и заявеното изрично искане в тази насока, в полза на ответника по касационната жалба следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2942 от 21.06.2024 г. постановено по НАХД № 6328/2024г. по описа на СРС, НО, 11 с-в.

ОСЪЖДА „БЕТ МАРКЕТ ЛЕНД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.